

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

16 april 2013

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 13 02 025

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de toelatingscommissie] U-TEAch Master, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 12 februari 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 10 januari 2013.

Op 25 maart 2013 heeft verweerster een verweerschrift en het verslag van de poging tot minnelijke schikking ingediend. Op 2 en 4 april 2013 heeft appellante nog nadere stukken ingediend. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 9 april 2013, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van haar echtgenoot. Verweerster is vertegenwoordigd door [de voorzitter] en [de secretaris].

II. Motivering

Verweerster heeft bij brief van 10 januari 2013 appellante meegedeeld dat zij niet wordt toegelaten tot het U-TEAch masterprogramma.

Appellante heeft in haar beroepschrift en ter zitting aangevoerd dat haar in het buitenland genoten opleidingen wel van universitair niveau zijn en niet, zoals verweerster op basis van het Nuffic-advies stelt, van HBO-niveau. Engels is haar moedertaal en de door haar gevolgde opleidingen zijn voldoende om toegelaten te worden.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

In de Onderwijs- en examenregeling (OER) zijn de toelatingscriteria beschreven. Appellante voldoet hier niet aan. Conform de gebruikelijke UU-procedure zijn haar diploma's door het Admissions Office gewaardeerd. Het Admissions Office heeft hiertoe het Nuffic geraadpleegd. De diploma's zijn gewaardeerd als zijnde vergelijkbaar met de graad van Bachelor in het hoger beroepsonderwijs en de graad van Master in het hoger beroepsonderwijs. Daarenboven wordt een voor het schoolvak relevante opleiding gevraagd, waarvan de inhoud geheel of grotendeels betrekking heeft op hetzelfde wetenschapsgebied als het schoolvak en de verschillende leerdomeinen daarbinnen. De toelatingscommissie heeft geoordeeld dat beide bachelors (rechten en economie) plus de master van appellante onvoldoende betrekking hebben op het schoolvak Engels en de verschillende leerdomeinen daarbinnen. De Universitaire Leraren Opleidingen in Nederland hebben per schoolvak de ingangseisen vastgesteld en vastgelegd in de brochure "Vakinhoudelijk masterniveau". Indien een kandidaat geen universitaire bachelor en/of master heeft gevolgd op het (school)vakgebied, wordt 180 EC aan schoolvakrelevante cursussen gevraagd, verspreid over de kerndomeinen van de discipline. Los van het niveau van de vooropleiding heeft de commissie geoordeeld dat appellante ook qua inhoud niet aan de eis voldoet van 180 EC aan schoolvakrelevante cursussen verdeeld over de kerndomeinen taalvaardigheid, taalkunde, toegepaste taalkunde, literatuur & cultuur.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het beoordelen van de in de OER vastgestelde toelatingscriteria. Het College toetst of het besluit over de toelating van appellante in overeenstemming is met de toelatingscriteria en voldoende zorgvuldig en onderbouwd tot stand is gekomen.

Artikel 2.1 van de OER luidt als volgt: *"Toelaatbaar tot de opleiding is de bezitter van een Nederlands of een buitenlands diploma van hoger onderwijs, die aantoonbaar beschikt over de volgende kennis, inzicht en vaardigheden:*

- *vakinhoudelijke competenties op universitair bachelor- en masterniveau op het gebied van een voor het schoolvak relevante opleiding, waarvan de inhoud geheel of grotendeels betrekking heeft op hetzelfde wetenschapsgebied als het schoolvak en de verschillende leerdomeinen daarbinnen, waarvoor het desbetreffende programma opleidt;*
- *onderzoekmatige competenties: domeinspecifieke onderzoekmatige competenties op universitair masterniveau;*
- *academische competenties op het gebied van zoeken, selecteren en verwerken van literatuur, kritische reflectie op kennisbestanden, en mondelinge en schriftelijke weergave van deze reflectie en het zelfstandig en in teamverband kunnen werken op het hierboven genoemde niveau;*
- *sociaal-communicatieve en pedagogische competenties die nodig zijn om zich te kunnen ontwikkelen als docent in het voortgezet onderwijs en bereid zijn om te kijken naar het eigen gedrag als middel om communicatie te sturen"*

Appellante is in het bezit van een tweetal diploma's van in het buitenland behaalde bacheloropleidingen. Deze opleidingen zijn volgens stand beleid door het admissions office, op basis van een door het Nuffic uitgebracht advies, beoordeeld als zijnde van HBO-niveau. Het College is van oordeel dat verweerster heeft mogen uitgaan van de juistheid van dit advies, zeker nu appellante haar stelling dat het Nuffic haar opleidingen onjuist heeft beoordeeld, niet met bewijsstukken heeft onderbouwd.

Verweerster heeft tevens bepaald dat appellante ook niet beschikt over voldoende vakinhoudelijke competenties op het gebied van een voor het schoolvak relevante opleiding. Ook dit standpunt komt het College als niet onredelijk voor aangezien de door appellante behaalde bacheloropleidingen de studies Rechten en Economie betreffen en het hier gaat om toelating tot de masteropleiding docent Engels. Het College is met verweerster van oordeel dat het enkele feit dat Engels de moedertaal is van appellante niet betekent dat zij over voldoende kennis beschikt over de kerndomeinen taalvaardigheid, taalkunde, toegepaste taalkunde, literatuur & cultuur. De cursussen die appellante aan de Engelse Open Universiteit heeft gevolgd omvatten 90 ECTS en niet de vereiste 180 ECTS en betreffen ook niet (allemaal) de bovengenoemde kerndomeinen, maar zijn meer gericht op onderwijskunde en didactiek.

Op grond van het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat verweerster, gezien de in de OER vastgelegde toelatingseisen, op goede gronden het toelatingsverzoek van appellante heeft afgewezen.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Sociale Wetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 9 april 2013 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. P.J. Engelen, prof. dr. J.E.H. van Luit, dr. C. Pafort-Overduin en T.A. Timisela, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 16 april 2013.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.