

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

12 maart 2013

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 13 01 028

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de examiner] van het vak Vaardigheidstoets bereiden niveau 2, van de bacheloropleiding Farmacie, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 29 januari 2013 voorlopig beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 19 december 2012. Op 6 februari 2013 heeft zij de nadere gronden ingediend.

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7 lid 8 van het Reglement van Orde, heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden.

Op 18 februari 2013 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 25 februari 2013, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van [de secretaris] van de examencommissie.

II. Motivering

Verweerster heeft de vaardigheidstoets van appellante beoordeeld met een onvoldoende.

Appellante heeft in haar beroepschrift en ter zitting onder meer het volgende aangevoerd.

Uit mijn bereidingsprotocol blijkt dat ik de pH-eis heb opgeschreven en de door mij gemeten pH had vergeleken met de pH-eis. Bij de eindcontroles heeft appellante opgeschreven dat de gemeten pH-waarde voldoet aan de pH-eis. Verweerster heeft aangegeven dat zij aan de hand van het bereidingsprotocol niet kon afleiden wanneer de pH is gemeten en heeft aangenomen dat de pH aan het einde was gemeten, waardoor de pH-eis niet zou kloppen. Als appellante de pH-waarde tussentijds had gemeten, zou de pH-eis correct zijn geweest en was de vaardigheidstoets met een voldoende beoordeeld. Appellante heeft verweerster gemeld dat zij de pH-waarde tussentijds had gemeten en het resultaat van de pH-gegevens had samengevat op de locatie eindcontroles.

Appellante liet op het beoordelingsformulier van een medestudent zien dat daar als beoordelingsopmerking was gemeld: "Geen pH gemeten/geen eis gesteld", hetgeen bij die medestudente niet heeft geleid tot een onvoldoende. Appellante is zeer verbaasd over het feit dat het niet meten van de pH waarde niet leidt tot een onvoldoende en het verkeerd meten/vermelden daarvan wel leidt tot een onvoldoende.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Deze toetsing betreft het opstellen van een chargebereidingsprotokol (CBP), inclusief controlestappen en vervolgens het bereiden van het product aan de hand van dit CBP.

Een apotheker is verantwoordelijk voor alles wat hij aflevert, ook de eigen bereidingen, die doorgaans door assistentes wordt gemaakt. Aangezien de apotheker onmogelijk bij alle bereidingen aanwezig kan zijn en controleren, is het belangrijk dat er bij een bereiding in-proces-controles en eindcontroles worden ingebouwd en gedocumenteerd, zodat het mogelijk is om achteraf, aan de hand van het ingevulde CBP, met een grote mate van zekerheid te kunnen concluderen of er een kwalitatief goed product is bereid. De documentatie van de bereiding is dus van cruciaal belang en wordt zwaar meegewogen in de beoordeling van deze toetsing. "If it's not written down, it's just a rumor".

Appellante heeft als eindcontrole genoteerd dat het preparaat een pH moet hebben tussen de 5,5 en 7. Dit is onjuist. Het eindpreparaat moet een hogere pH hebben. Na afloop van de toets is door de beoordelaar inderdaad een hogere pH gemeten. Vervolgens heeft appellante genoteerd dat de pH "in orde" is. Als zij na afloop van de bereiding deze pH heeft gemeten, moet er iets mis zijn met haar bereiding. Uit de andere genoteerde bereidingsstappen is deze pH niet te verklaren. Dan kan alleen maar de conclusie worden getrokken, dat er iets fout gegaan is wat niet te traceren is.

Het verweer van appellante dat de door haar vereiste en gemeten pH op de verkeerde plek in het document stond, is precies het probleem. Er moet vertrouwd kunnen worden op een juiste documentatie en op haar (onjuiste) documentatie is zij beoordeeld. Voor een farmaceut is dat erg belangrijk.

Bij de beoordeling van het protocol van de medestudent is geconstateerd dat inderdaad geen pH eis is gesteld en ook niet een pH gemeten. Dit geeft minder garantie op een goed product. De beoordelaar kijkt dan naar de andere controles, zoals de chargenummers van de gebruikte stoffen en farmacon, de wegingen, enz. Dit alles kan uiteindelijk de garantie geven dat het in orde is en dus leiden tot een voldoende beoordeling. Deze student heeft geen hoog cijfer gekregen (het wel meten van de pH was beter geweest) maar de documentatie is (hoewel niet optimaal) niet onjuist.

Het College overweegt het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing van de beoordeling van oordeel dat de beoordeling door verweerster van de in het geding zijnde toets in rechte stand kan houden. Hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd, heeft het College niet tot een andersluidend oordeel kunnen brengen. Het College heeft hiertoe het volgende overwogen.

Niet in geding is dat appellante op het CBP bij de eindcontroles een pH-waarde heeft genoteerd. Die waarde heeft zij naar eigen zeggen niet aan het eind van de bereiding gemeten maar tussentijds. Kortom, zij heeft een tussentijds gemeten waarde genoteerd als een eindwaarde. Verweerster heeft aangegeven dat het voor een apotheker van zeer groot belang is dat de stappen die bij het bereiden van producten worden gezet zeer zorgvuldig worden genoteerd. In de cursushandleiding wordt hier ook ruim aandacht aan gegeven.

Het College is dan ook van oordeel dat appellante op de hoogte had kunnen en moeten zijn van het belang van een juiste en zorgvuldige documentatie. Het College acht het dan ook niet onredelijk dat verweerster aan de onjuiste documentatie een onvoldoende beoordeling heeft verbonden. Het feit dat een medestudente, die geen pH waarde heeft gemeten, wel een voldoende beoordeling heeft gekregen, maakt dit niet anders, nu verweerster voldoende heeft beargumenteerd waarom deze studente desondanks wel een (zij het magere) voldoende heeft gekregen.

Het College beveelt verweerster aan om in de cursushandleiding een overzicht op te nemen van onderdelen die cruciaal zijn om de toets met een voldoende af te sluiten.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 25 februari 2013 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. mr. F.W. Lantink, mevrouw dr. C. Pafort-Overduin en mevrouw I. Renckens, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 12 maart 2013.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.