

Heidelberglaan 8, Utrecht

*College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSpraak

**Datum**

12 maart 2013

**Onderwerp**

beroep [appellante]

**Ons kenmerk**

CBE/K 13 01 002

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de examencommissie] bachelor Diergeneeskunde, hierna verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 2 januari 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 22 november 2012.

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7 lid 8 van het Reglement van Orde, heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden.

Op 24 januari 2013 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 21 februari 2013 zijn namens appellante nadere gronden ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 25 februari 2013, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar raadvrouw]. Verweerster is vertegenwoordigd door [de plv. voorzitter] en [de secretaris].

### II. Motivering

Verweerster heeft bij mail van 22 november 2012 appellante een brief gestuurd waarin haar verzoek om de geldigheidsduur van tentamens te verlengen is afgewezen.

Appellante heeft in haar beroepschrift en ter zitting diverse persoonlijke omstandigheden aangevoerd als redenen om haar verzoek in te willigen. Inmiddels begint zij de draad van de studie weer op te pakken, waarbij zij veel steun ondervindt van professionele begeleiding buiten de UU. De gevolgen van het niet verlengen van de geldigheid van de tentamen zijn dat het voor haar praktisch onmogelijk wordt haar bachelor te behalen.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante is haar studie Diergeneeskunde begonnen in september 2004. Door gebrek aan studievoortgang moest ze - om haar studie te kunnen vervolgen - per september 2007 overstappen naar de Bachelor. Bij haar overstap kreeg appellante één vrijstelling (zeven ects). Sinds haar overstap (ruim vijf jaar geleden) heeft appellante 130,5 ects (van de 180 te behalen ects) behaald inclusief de punten voor de verkregen vrijstelling.

Volgens de Onderwijs en Examen Regeling (OER) 2012-2013 zijn behaalde bachelorresultaten 5 jaar geldig. Dit gold ook bij aanvang van de bachelor in september 2007. Er waren per november 2012 vijf vakken waarvan de geldigheidsduur voor juli 2013 (termijn die studente voor ogen heeft om de Bachelor te kunnen behalen) zou gaan verlopen.

Appellante geeft een reeks van persoonlijke omstandigheden aan die volgens haar (mede) aanleiding zijn geweest voor haar vertraging. De examencommissie ontkent deze omstandigheden niet en heeft haar op grond van enkele van deze omstandigheden diverse extra tentamenkansen verleend. De examencommissie acht de ondanks deze extra tentamenkansen opgelopen vertraging echter niet in verhouding met de omstandigheden en ziet daarom ook onvoldoende reden om ook nog over te gaan tot verlenging van de geldigheidsduur. In de afgelopen jaren, waarin in totaal 35 keer contact is geweest tussen de studieadviseur en appellante, is haar meermalen dringend geadviseerd de studie te staken.

Appellante gaat ervan uit dat ze thans binnen een termijn van negen maanden haar bachelor examen gaat behalen. De examencommissie deelt deze mening niet. Zij moet nog 49,5 ects halen en op grond van haar gemiddelde studievoortgang zal ze daarvoor zeer waarschijnlijk meer dan een jaar nodig hebben. Verlenging van meer dan een jaar is in het algemeen voor de examencommissie niet aan de orde, c.q. niet in verhouding met de lengte van de Bachelor. Op grond van de studievoortgang van appellante in de afgelopen ruim acht jaren heeft de examencommissie er geen vertrouwen in dat zij het bachelorexamen dit jaar zal behalen. Appellante heeft overigens de mogelijkheid vakken waarvan de geldigheidsduur verlopen is, opnieuw af te leggen.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.10 van de OER luidt als volgt:

*"Geldigheidsduur*

- 1. De geldigheidsduur van behaalde tentamens/cursussen en verleende vrijstellingen bedraagt vijf jaar.*
- 2. Deeltoetsen en opdrachten die behaald zijn binnen een onderdeel dat niet met goed gevolg is afgelegd, vervallen na het studiejaar waarin zij zijn behaald. In bijzondere gevallen kan de examencommissie op verzoek van de examinerator besluiten van deze termijn af te wijken.*
- 3. De geldigheidsduur van een vrijstelling gaat in op het moment dat de vrijstelling is verleend.*
- 4. De examencommissie kan op verzoek van de student van de termijnen, genoemd onder lid 1 of 3 afwijken."*

Appellante heeft verweerster verzocht om ten aanzien van de geldigheidsduur van haar tentamens af te wijken van de OER. Zij heeft daartoe aangevoerd dat zij wegens diverse persoonlijke omstandigheden langer over de studie doet dan gebruikelijk, waardoor een aantal van eerder behaalde tentamens hun geldigheid verliezen. Het College is met verweerster van oordeel dat de vertraging die appellante inmiddels heeft opgelopen niet uitsluitend te wijten is aan haar persoonlijke omstandigheden. De stelling van verweerster dat het niet waarschijnlijk is dat appellante in negen maanden tijd 49,5 ects zal halen, komt het College niet onredelijk voor, gezien de studievoortgang van appellante in de afgelopen 8,5 jaar.

Gezien het vorenstaande komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen beslissen de geldigheidsduur van verlopen tentamens niet te verlengen.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 25 februari 2013 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. mr. F.W. Lantink, dr. C. Pafort-Overduin en I. Renckens, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 12 maart 2013.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.*