

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

4 maart 2013

Onderwerp

beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K12 12 026

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 4

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

[de examencommissie] bachelor Economie, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 16 december 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 16 november 2012.

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7 lid 8 van het Reglement van Orde, heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden.

Op 24 januari 2013 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 12 februari 2013, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [de voorzitter].

II. Motivering

Verweerster heeft bij brief van 16 november 2012 appellant meegedeeld dat wegens gepleegde fraude/plagiaat het ingeleverde werkstuk van appellant ongeldig wordt verklaard, hem een berisping wordt opgelegd die in Osiris wordt aangetekend, hij uit de cursus wordt verwijderd, hij niet meer in aanmerking komt voor het judicium cum laude en hij volledig wordt uitgesloten van deelname aan alle tentamens en andere vormen van toetsing gedurende onderwijsperiode 3 van het studiejaar 2012-2013.

Door appelland is in zijn beroep tegen genoemd besluit en tijdens de zitting onder meer het volgende naar voren gebracht. Het ingeleverde werk betrof slechts een grove eerste opzet van een werkstuk, dat later zou worden uitgewerkt in de vorm van een draft report en een final report. Dat de voorgelegde eerste versie niet aan alle wetenschappelijke eisen voldeed is evident en van plagiaat kan dan ook geen sprake zijn.

Het is onjuist dat hij een projectrapport geheel gekopieerd heeft. Bovendien bestaat de aanzet vooral uit de theoretische inleiding waarvan het gebruikelijk is iets van anderen over te nemen. Zijn plan was in zijn draft en final de literatuur toe te spitsen op de uitgewerkte analyse en resultaten. Zijn aandacht was gericht op het formuleren van de hypothese. De door hem gekozen hypothese vertoont gelijkenis met die van een werkstuk van studenten uit het verleden, maar zou uitgewerkt worden in een andere sector, met andere data en naar verwachting ook andere resultaten. Hij stond onder grote tijdsdruk en voelde zich daardoor gestrest.

Ook is appelland het niet eens met de hoogte van de opgelegde straf. Naast de minimum sancties zijn alle aanvullende sancties opgelegd. Dit is niet alleen buiten alle proporties, maar betekent ook een jaar studievertraging met de bijbehorende kosten.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Ondanks het feit dat appelland niet aan de inspanningsverplichting van de cursus had voldaan, heeft de docent hem toch toegestaan het werkstuk te maken. Vervolgens heeft de docent bij het ingeleverde concept geconstateerd dat dit voor 90% overeenkomt met een werkstuk dat enkele jaren eerder door studenten is gemaakt en ook door deze docent is beoordeeld. Appelland is derdejaars student en was op de hoogte c.q. had op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels die gelden ten aanzien van fraude en plagiaat. Niet alleen staat dit uitvoerig in de OER beschreven, maar er wordt in diverse cursussen aandacht aan besteed en over fraudegevallen die door de examencommissie worden behandeld wordt gepubliceerd in nieuwsbrieven. Hoewel uitsluiting van de cursus in de OER niet vermeld staat als minimum sanctie wordt dit in de praktijk wel altijd toegepast.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.13 van de OER Economie handelt over fraude en plagiaat en luidt, voor zover van belang, als volgt:

art. 5.13 – fraude en plagiaat

1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.*

[..]

Van plagiaat is sprake bij het in een scriptie of ander werkstuk gegevens of tekstgedeelten van anderen overnemen zonder bronvermelding. Onder plagiaat valt onder meer:

[..]

- het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Indien dit gebeurt met toestemming van de andere student is de laatste medeplichtig aan plagiaat; ook wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde;*

[..]

4. *Fraude en plagiaat wordt door de examencommissie als volgt bestraft:*

a. In ieder geval:

- o ongeldig verklaren van het ingeleverde werkstuk of tentamen*
- o berisping, die aangetekend wordt in OSIRIS.*

- b. *En eventueel voorts, afhankelijk van aard en omvang van de fraude of plagiaat, en van de studiefase van de examinandus, één of meer van de volgende sancties:*
- *verwijderen uit de cursus*
 - *het niet meer in aanmerking komen voor een positief judicium (cum laude) als bedoeld in art.6.2*
 - *uitsluiting van deelname aan tentamens of andere vormen van toetsing die behoren bij het betreffende onderwijsonderdeel voor het lopende academisch jaar, dan wel voor een periode van maximaal 12 maanden*
 - *volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens of andere vormen van toetsing voor een periode van maximaal 12 maanden.*
- [..]

Het College heeft geconstateerd dat de opzet van het werkstuk dat door appellant is ingediend voor een aanzienlijk deel bestaat uit tekst die is overgenomen uit een werkstuk uit 2010. Appellant heeft ook erkend dat hij voor deze opzet gebruik heeft gemaakt van een eerder door studenten geschreven werkstuk.

Appellant stelt enerzijds dat het een eerste grove opzet betreft die (nog) niet aan alle wetenschappelijke vereisten behoeft te voldoen en anderzijds dat er sprake is van een gelijkenis. Het College onderschrijft geen van beide stellingen.

Het College kan zich niet vinden in de stelling dat een eerste opzet niet zou moeten voldoen aan wetenschappelijke eisen. De opzet is bij de docent ingeleverd ter beoordeling of appellant daarmee voldoende op de goede weg zat om die opzet uit te bouwen tot een volledig werkstuk. Van een docent kan niet verlangd worden door hem geconstateerd plagiaat door de vingers te zien en een student slechts hierop te wijzen zonder daar, conform het OER, melding van te maken bij de examencommissie.

Evenmin onderschrijft het College de stelling dat er sprake is van (slechts) een gelijkenis. De ingeleverde opzet is voor circa 90% identiek aan het brondocument, inclusief dezelfde fouten in de literatuurlijst, en daarmee is sprake van veel meer dan een gelijkenis, waarbij appellant op geen enkele wijze heeft aangegeven dat de door hem ingeleverde tekst niet van hemzelf zou zijn. Met verweerster is het College dan ook van oordeel dat er sprake is van plagiaat. Aangezien appellant derdejaars student is, en binnen de opleiding voldoende aandacht aan fraude en plagiaat wordt besteed, is het College van oordeel dat de door verweerster opgelegde sancties niet onevenredig zijn.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 12 februari 2013 door prof. dr. B. Hessel, voorzitter, mevrouw dr. P. Holthuizen, prof. dr. J.E.H. van Luit, S. Menke en drs. L.C. Palm, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 4 maart 2013.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

prof. dr. B. Hessel,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.