

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

23 november 2012

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K12 10 019

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de onderwijsdirecteur] Rechtsgeleerdheid, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 28 augustus 2012. Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan verweerster. Op 25 oktober 2012 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 6 november 2012, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van [de tutorcoördinator].

II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 28 augustus 2012 appellante een negatief bindend studieadvies (BSA) gegeven op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2011-2012 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellante zich niet meer kan inschrijven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de UU.

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden, die haar hebben belet om het vereiste minimum aantal studiepunten, te weten 37,5 ECTS, te halen. Appellante is sinds mei 2012 vaak ziek geweest. Eind juli 2012 bleek dat zij een zware vorm van de ziekte van Pfeiffer had.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft zich pas op 24 juli jl. voor het eerst bij de studieadviseurs gemeld. Zij heeft naar aanleiding van het voornemen tot een bindend negatief studieadvies een brief gestuurd waarin zij de examencommissie gemotiveerd heeft verzocht om haar geen negatief bindend studieadvies te geven. De hoorzitting gaf geen aanleiding om van dit voornemen af te wijken. Appellante heeft gedurende het gehele studiejaar slechte studieresultaten laten zien.

In semester 1 heeft appellante van de vier cursussen slechts een cursus behaald. Dit was weliswaar een cursus die 15 ECTS oplevert, maar de drie overige vakken die rechtstreeks de basis vormen voor de cursussen in periode 3 en 4 werden met een onvoldoende afgesloten. In het eerste semester was er geen sprake van bijzondere omstandigheden.

In periode 3 heeft appellante weliswaar beide cursussen behaald, maar daarvan behaalde zij voor een cursus een afgeronde 6,0 en de andere cursus behaalde zij pas na reparatie. In periode 4 behaalde appellante weer onvoldoendes. Appellante heeft aangevoerd dat dit het directe gevolg was van de ziekte die aan het einde van die periode is geconstateerd.

Verweerster is er, gezien de eerdere resultaten van appellante, niet van overtuigd, dat appellante als zij geen klachten had gehad, de cursussen wel zou hebben behaald. In ieder geval hebben deze klachten appellante ook geen aanleiding gegeven contact op te nemen met de studieadviseur of de tutor. Ook heeft zij zich niet ziek gemeld voor de toetsen. Als appellante haar persoonlijke omstandigheden in een eerder stadium had gemeld, zou zij de opleiding de mogelijkheid hebben geboden haar adequaat te begeleiden of haar een aangepast studieprogramma aan te bieden, waarmee zij had kunnen laten zien de studie in beginsel wel aan te kunnen.

De cursussen in periode 4 zegt appellante niet gehaald te hebben op grond van het feit dat zij ziek was. De ziekte van appellante aan het einde van periode 4 is wellicht van invloed geweest op haar resultaten in die periode, maar verweerster is er niet van overtuigd dat er voldoende causaal verband is tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Op grond van artikel 7.8b van de WHW en artikel 7.4 en 8.3 van de OER kan verweerster een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan het vereiste aantal ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in lid 9 en 10 van artikel 7.4 OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden of overmachtsituaties bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden. Voorts bepaalt de OER dat alleen persoonlijke omstandigheden, die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd door de student zijn gemeld en waarvoor bewijsstukken kunnen worden overgelegd door verweerster betrokken worden in haar afweging om een afwijzend BSA uit te brengen.

Vast staat dat appellante in het studiejaar 2011/2012 30 ECTS heeft behaald en dus niet het voor haar geldende vereiste minimum aantal van 37,5 ECTS. Verder is niet in geding dat appellante zich in het vierde blok niet goed voelde en in verband daarmee haar huisarts heeft bezocht. Tijdens het laatste tentamen op 20 juli 2012 was appellante ernstig ziek. Pas na afloop van dit tentamen was de uitslag van het bloedonderzoek bekend en heeft de huisarts van appellante vastgesteld dat bij haar sprake was van een ernstige vorm van de ziekte van Pfeiffer. Het College acht gelet op de beschikbare medische gegevens aannemelijk dat appellante reeds in mei 2012 aan deze ziekte leed. Naar het oordeel van het College is hiermee voldaan aan de in de WHW en OER bedoelde persoonlijke omstandigheden.

Het College is voorts van oordeel dat appellante deze persoonlijke omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs van haar kon worden verlangd heeft gemeld. In dat verband is van belang dat de huisarts appellante bij haar eerste bezoek in mei 2012 naar huis heeft gestuurd met de boodschap: griepje, ziek maar uit. Het College onderschrijft het standpunt van appellante dat zij zich hiermee niet bij de studieadviseur kon melden.

Voorts is naar het oordeel van het College niet bij voorbaat uit te sluiten dat appellante (één van de) twee vakken die zij in het vierde blok heeft gedaan, wel gehaald zou hebben als zij gezond was geweest. Dat appellante in de voorgaande blokken een aantal vakken niet, dan wel met moeite en lage cijfers, heeft gehaald doet daar niet aan af. Dat komt bij meer studenten voor. Ook acht het College het switchen van studie geen argument om appellante niet in staat te achten de studie rechtsgeleerdheid met succes te kunnen afronden.

Het vorenstaande heeft het College tot de conclusie gebracht dat er voldoende aanleiding is voor een aangehouden bindend studieadvies. Het beroep dient dan ook gegrond te worden verklaard.

Het College merkt hierbij op dat gezien de huidige gezondheidstoestand van appellante en het feit dat het eerste blok inmiddels voorbij is, het aangehouden bindend studieadvies in dient te gaan in het studiejaar 2013-2014.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt de beslissing van verweerster van 28 augustus 2012.
- III. Draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur&Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 november 2012 door mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk, voorzitter, dr. P.J. Engelen, mevrouw L. van Ewijk, dr. P.J.C.M. Franssen en drs. L.C. Palm, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee, LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 23 november 2012.

Was getekend,

M.W. Batteljee LLB,
secretaris

mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk,
voorzitter