

Heidelberglaan 8, Utrecht

*College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSpraak

**Datum**

12 november 2012

**Onderwerp**

beroep [appellante]

**Ons kenmerk**

CBE/K 12 09 113

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de onderwijsdirecteur] van de bacheloropleiding Farmacie, verweerder,

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft via haar gemachtigde op 25 september 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweester dat op 31 augustus 2012 via e-mail bekend is gemaakt en per brief d.d. 28 september 2012 is bevestigd.

Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan verweerder.

Op 7 oktober 2012 is een verweerschrift ingediend.

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7 lid 8 van het Reglement van Orde, heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 22 oktober 2012, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar gemachtigde]. Verweerder is eveneens in persoon verschenen.

### II. Motivering

Verweerder heeft bij mail van 31 augustus 2012 appellante een negatief bindend studieadvies (bsa) gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Farmacie 2011-2012 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellante zich niet meer kan inschrijven voor de bacheloropleiding Farmacie van de Universiteit Utrecht.

Door (de raadsman van) appellante is in haar beroep tegen genoemd besluit en tijdens de zitting onder meer het volgende naar voren gebracht.

De beslissing dient te worden vernietigd wegens schending van het motiveringsbeginsel.

De voor appellante bijzondere omstandigheden in de familiesfeer heeft zij tijdig gemeld, maar zijn niet meegenomen in het besluit. Na het overlijden van haar opa op 17 december 2011 kon appellante zich niet goed voorbereiden. Voor het overlijden in de eerste periode heeft zij wel 60% van een vak gehaald en 40% pas later. Tot 6 januari 2012 heeft zij niet meer punten gehaald. Het eerste blok is echter volgens appellante niet genoeg om te oordelen of zij de studie aankan. Haar studie Farmacie aan de Rijksuniversiteit Groningen heeft zij niet voortgezet omdat zij zich in Groningen niet goed voelde. Ze heeft daar 13 van de 19 punten gehaald. Appellante heeft zich destijds niet uitgeschreven toen zij niet meer in staat was om te studeren, omdat ze had begrepen dat ze zich alleen voor 1 februari kon uitschrijven.

Eerst is appellante bij een studentenpsycholoog geweest die heeft bekeken of er sprake was van faalangst. Vervolgens is zij via de huisarts doorverwezen naar een psycholoog. Er is daarom enige tijd verstreken voordat zij werkelijk werd behandeld voor faalangst. Ze heeft tips gekregen over de manier waarop ze haar studie aanpakt en wat ze moet veranderen. Appellante had aangegeven dat ze graag tot februari a.s. nog de tijd zou krijgen om aan te tonen dat haar faalangst is verholpen. Ze acht zichzelf ertoe in staat om aan de verzwaarde omstandigheden van een aangehouden bsa te voldoen.

Door verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft in het studiejaar 2011-2012 deelgenomen aan zeven van de acht voor eerstejaars studenten Farmacie geprogrammeerde cursussen, maar heeft slechts in één cursus een voldoende (een zes) behaald. Het totaal aantal behaalde studiepunten is 7,5 ECTS en daarmee voldoet zij niet aan de bsa-norm.

Op grond van art. 7.4 lid 7 van de OER kan door de onderwijsdirecteur het bsa advies worden aangehouden indien er sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden (zoals ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie) of van overmachtsituaties (OER art. 7.4. lid 10 en 11). Appellante heeft aangevoerd dat het overlijden van haar grootvader in december 2011 en daaropvolgende faalangst een zodanig effect op haar hebben gehad, dat zij niet heeft kunnen voldoen aan de eisen, die de studie stelt. Ondanks de geboden psychologische steun en een training studievaardigheden zijn haar studieresultaten in de periode januari-augustus 2012 echter niet verbeterd. Appellante geeft zelf aan dat de faalangst leidt tot "het vergeten van kennis en vaardigheden". Opmerkelijk is verder dat zij geen baat heeft gehad bij een voorafgaande studie Farmacie aan de Rijksuniversiteit Groningen in de periode september-december 2010 en dat het enige behaalde studieresultaat (een zes voor de cursus Fa101 Apotheker en geneesmiddel) verkregen werd op 6 januari 2012, relatief kort na het overlijden van haar grootvader. Deelcijfers tellen niet mee voor het bsa.

Uit Osiris blijkt voorts dat appellante bij alle cursussen steeds slechts éénmaal heeft deelgenomen aan de toetsen (voor drie van de gevolgde cursussen een reguliere toets; voor de vier overige cursussen een aanvullende toets) en géén gebruik heeft gemaakt van de overige aangeboden mogelijkheden.

Verweerder geeft aan dat het geringe aantal behaalde studiepunten en het volledig ontbreken van tekenen die er op wijzen dat appellante pogingen in het werk stelt om alle toetsgelegenheden te benutten, alsmede het volledig ontbreken van studieresultaten in de periode januari-augustus 2012, hem tot de conclusie heeft gebracht dat het uiterst onwaarschijnlijk is dat appellante in het studiejaar 2012-2013 aan de verzwaarde bsa eisen (45 ECTS) zou kunnen voldoen. De aangevoerde argumenten zijn daarvoor te zwak.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appellante heeft in het eerste studiejaar niet het vereiste minimum aantal van 37,5 studiepunten behaald. Op grond van artikel 7.8b van de WHW en artikel 7.4 van de OER kan verweerder een negatief bsa geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 37,5 studiepunten hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in lid 10 en 11 van artikel 7.4 OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden of overmachtsituaties bij de beoordeling omtrent het bsa betrokken moeten worden.

Het betoog van appellante dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd wegens schending van het motiveringsbeginsel, kan niet slagen aangezien verweerder met het op 7 oktober 2012 overgelegde verweerschrift het motiveringsgebrek voldoende heeft hersteld.

Met verweerder is het College van oordeel dat uit de door appellante behaalde resultaten niet een causaal verband lijkt te bestaan tussen het overlijden van haar opa en de door haar behaalde resultaten. Zij heeft immers in het eerste semester, voor het overlijden van haar opa, geen studiepunten en op 6 januari 2012, vrij recent na het overlijden, wel studiepunten behaald. Met verweerder is het College van oordeel dat de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft aangevoerd ter verklaring van haar onvoldoende resultaten niet van dien aard zijn dat verweerder geen negatief bsa had kunnen en mogen geven. Het College deelt de mening van appellante niet, dat vanwege de korte duur van het eerste semester geen waarde mag worden gehecht aan de studieresultaten van het eerste semester. Niet gebleken is dat appellante op dat moment werd gehinderd door faalangst. Tevens had zij reeds ervaring opgedaan met de studie Farmacie in Groningen en daar volgens eigen zeggen 13 studiepunten behaald.

Voorts heeft verweerder terecht conform de OER zijn beslissing gebaseerd op de door appellante behaalde studiepunten en dus niet op deelresultaten. Aan het behalen van een deelresultaat komt dan ook niet die betekenis toe, die appellante daaraan toegekend wil zien. Appellante stelt verder dat het lang heeft geduurd voordat zij daadwerkelijk psychologische hulp ontving en zij zodoende alsnog de tijd moet krijgen om aan te tonen dat haar faalangst is verholpen. Het College constateert echter dat de periode tussen de aanvang van de faalangstproblemen en het einde van het collegejaar acht maanden bedraagt. Appellante heeft in die gehele periode geen enkel studiepunt behaald, ook niet in de laatste maanden. Zodoende heeft zij geen aantoonbare vooruitgang geboekt en ook anderszins onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij met de psychologische hulp die zij thans ontvangt wel in staat is om aan de verzwaarde bsa-eisen (45 ECTS) te voldoen. Verweerder heeft naar het oordeel van het College dan ook in redelijkheid het bestreden besluit kunnen nemen.

Het College is om bovengenoemde redenen van oordeel dat het beroep van appellante ongegrond dient te worden verklaard.

De voorzitter van het College acht geen reden aanwezig om een proceskostenveroordeling uit te spreken.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 oktober 2012 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, drs. J.N.C. Koeckhoven, prof. dr. A.C.G.M. Robben, mevrouw drs. C. Pafort-Overduin, mevrouw I. Renckens, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 12 november 2012.

Was getekend,

X.L. Westenburg LL B,  
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Het instellen van een beroep kost € 42,-.*