

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

29 november 2012

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 12 09 017

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te Huizen, hierna appellante,

tegen

[de Masterexamencommissie] Farmacie, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 4 september 2012.

Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan verweerster. Op 14 oktober 2012 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 6 november 2012, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [de secretaris].

II. Motivering

Verweerster heeft bij e-mail van 4 september 2012 appellante meegedeeld dat haar geen extra herkansing wordt gegeven voor het onderdeel protocollertoets van de cursus FA-402.

Door appellante is het volgende naar voren gebracht.

Op 26 juni 2012 is haar oma overleden. Het bericht hierover ontving zij 27 juni 2012.

Op 27 juni 2012 had zij het schriftelijk tentamen en op 28 juni 2012 het praktische onderdeel protocolleren. Voor het tentamen heeft zij een voldoende gehaald, voor het protocolleren niet. Ook de herkansing protocolleren op 27 juli 2012 heeft zij niet gehaald. Appellante wijt beide onvoldoendes aan het (verwerken van het) overlijden van haar oma.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft al twee keer deelgenomen aan de cursus en een extra aanvullende toets is alleen mogelijk als door persoonlijke omstandigheden deelname niet mogelijk was. De dag na het overlijden van haar oma heeft appellante met succes deelgenomen aan de schriftelijke toets. De praktische toets een dag later heeft zij niet gehaald.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De OER Master Farmacie vermeldt het volgende:

"5.7 toetsvoorziening bijzondere gevallen

- 1. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de directeur van de bacheloropleiding besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
- 2. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie."*

Artikel 6 van de richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Farmacie luidt als volgt:

"artikel 6: terugtrekking tentamen

- 1. Indien de student niet verschijnt bij het tentamen op het tijdstip waarvoor hij zich heeft aangemeld, dan wel zich minder dan 10 werkdagen voor dat tijdstip afmeldt, dan wordt hij/zij uitgesloten van deelname aan de tentamens in het lopende cursusjaar.*
- 2. De examencommissie kan besluiten deelname toch toe te staan, indien de student aantoonbaar door overmacht verhinderd te zijn geweest deel te nemen aan resp. zich tijdig terug te trekken voor het tentamen."*

Het College is met verweerster van oordeel dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden in de hiervoor geciteerde artikelen uit de OER en richtlijnen examencommissie. Het College overweegt in dat verband dat appellante, niettegenstaande het bericht dat haar oma op 27 juni was overleden, heeft deelgenomen aan de protocollertoets op 28 juni en de herkansing op 27 juli. Het College is van oordeel dat, indien zij meende dat zij als gevolg van het overlijden van haar oma niet in staat was deze toetsen te doen, appellante dit conform het gestelde in artikel 6 van de richtlijnen van de examencommissie vooraf had moeten melden en niet had moeten deelnemen. Bovendien had appellante zo snel mogelijk na de toetsen en niet pas op 23 augustus 2012, nadat zij vernomen had dat ook de reguliere herkansing onvoldoende was, een bijzondere toetsvoorziening dienen aan te vragen. Dat zij dit om haar moverende redenen niet heeft gedaan dient voor haar rekening te blijven.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 november 2012 door mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk, voorzitter, dr. P.J. Engelen, mevrouw L. van Ewijk, dr. P.J.C.M. Franssen en drs. L.C. Palm, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee, LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 29 november 2012.

M.W. Batteljee LLB,
secretaris

mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Het instellen van een beroep kost € 42,-.