

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep  
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**UITSpraak**

**Datum**

13 april 2012

**Onderwerp**

Beroep [appellant]

**Ons kenmerk**

CBE/K 12 03 012

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 4

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te Nieuwegein, hierna appellant,

tegen

de bachelorexamencommissie Geneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 11 maart 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van de examencommissie dat hem op 9 maart 2012 per e-mail en op 13 maart 2012 per brief is meegedeeld.

Op 19 maart 2012 heeft het College het beroepschrift doorgezonden naar de voorzitter van de examencommissie.

Op 22 maart 2012 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 27 maart 2012, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door de [voorzitter] en de [secretaris].

II. Motivering

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster om hem geen toegang te verlenen tot de coschappen van het derde jaar.

Appellant heeft onder meer het volgende betoogd.

Hij is derdejaars student geneeskunde en tevens topsporter (volleybalselectie Nederlands elftal sedert april 2011 en spelend in de nationale competitie). Appellant heeft vanwege zijn verplichtingen ten aanzien van de volleybalselectie de twee keuzeblokken uit het voorjaar van het tweede studiejaar verschoven naar het najaar van 2011. Door lichamelijke problemen heeft hij het keuzeblok "Filosofie van de geest" niet kunnen afmaken en het tweede keuzeblok niet gevolgd. Inmiddels gaat het weer prima met hem.

Omdat appellant geen studievertraging wil oplopen, heeft hij in overleg met de studieadviseur besloten de twee keuzeblokken van het tweede studiejaar te verschuiven naar het najaar van 2012, na afronding van de twee voor mei, juni en juli 2012 geplande coschappen. Pas toen hij op 1 maart 2012 een e-mail kreeg waarin werd meegedeeld dat hij niet zou worden ingedeeld voor de coschappen realiseerde hij zich dat hij door het verschuiven van de keuzevakken de coschappen niet

op het door hem gewenste tijdstip zou mogen doen. Dit is voor appellant een groot probleem, omdat hij in verband met deze coschappen zijn activiteiten voor de nationale volleybalselectie heeft afgezegd om zich geheel aan de studie te kunnen wijden. In augustus 2012 begint hij weer met sporten. In september/oktober 2012 start het clubvolleybal weer. Dit eindigt in mei 2013, maar dan heeft hij weer verplichtingen voor het nationale team. Het combineren van coschappen met zijn sport is veel lastiger dan de combinatie van deze sport met 'gewone' vakken. Appellant heeft verzocht in verband met het hiervoor vermelde voor hem een uitzondering te maken en, hoewel hij niet geheel aan de in de OER gestelde eisen voldoet, toch in mei, juni en juli 2012 de twee coschappen te mogen doen.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Verweerster is niet overtuigd van het belang dat wordt gediend met het maken van een uitzondering op de toelatingseisen. Door het afwijzen van het verzoek loopt appellant geen studievertraging op. De nog resterende keuzevakken uit jaar 2 en het onderdeel MH2 uit jaar 3 beslaan samen 14 studieweken, en kunnen alle nog dit studiejaar worden gevolgd.

Appellant heeft tot eind 2011 zijn in 2009 gestarte studie Geneeskunde zonder vertraging weten te combineren met zijn sportcarrière. Hoewel het gemiddelde cijfer voor de 14 theorievakken van jaar 1 en 2 met een 6,6 niet erg hoog is, mag dit gezien zijn andere activiteiten zeker een prestatie worden genoemd. Aan het begin van het 3e studiejaar gaat de studie minder voorspoedig. Appellant plaatst de periode van 'overspannenheid' in zijn eerste verzoek als te beginnen medio november 2011, echter de studieonderdelen, waarvoor hij was ingeschreven maar geen voldoende resultaat behaalde, liggen in begin 2012.

Vervolgens verzoekt appellant om per direct aan een zeer zwaar studieprogramma te beginnen, dat inhoudt, dat er van april t/m augustus 2012 twee coschappen met voorbereidende theorieblokken worden gedaan, en daarna kennelijk zonder vakantie te nemen alle nog resterende theoretische blokken inclusief al weer zware training, zodat nog juist in december 2012 het bachelor-diploma verkregen kan worden. Verweerster acht dit niet verstandig. Dan zou de studie ondergeschikt worden gemaakt aan het sportieve belang, terwijl het er juist om zou moeten gaan om beide zo goed mogelijk te combineren. Dat daardoor de studie kan gaan uitlopen en appellant kan verzoeken om de vertraging zoveel mogelijk te beperken door het bieden van extra mogelijkheden, is verweerster bekend en verweerster werkt daar graag aan mee. Uitzonderingen op de regels maken, zodat het programma juist aanzienlijk zwaarder wordt en in minimale tijd kan worden afgewerkt, lijkt verweerster in het algemeen, maar zeker in dit geval, niet verstandig.

Het heeft de voorkeur van verweerster dat appellant het tweede coschap in de zomer van 2013 volgt. Het voorstel van appellant om dat eventueel vanaf december in deeltijd te volgen waardoor het coschap gecombineerd kan worden met het volleybal, acht verweerster een te zware belasting.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht als volgt.

De onderwijs en examenregeling (OER) Geneeskunde vermeldt in art. 4.2 (ingangseisen cursussen; voorkennis) het volgende:

" 1. Aan de volgende onderdelen van de major kan eerst worden deelgenomen nadat voor de daarbij vermelde cursussen een voldoende is behaald: (zie bijlagen 1 en 4 voor benamingen cursussen):

"(...)

- d. 3.1, 3.2, 3.7 en 3.8: na het behalen van 1.1 t/m 1.11, 2.7, 2.8 en 46,5 studiepunten uit 2.1 t/m 2.6 en de profileringsruimte tezamen.
- e. Het tweede coassistentschap (3.7 of 3.8): na het behalen van het eerste coassistentschap (3.7 of 3.8).
- f. Coassistentschap Interne geneeskunde I (3.7): na te hebben deelgenomen aan de praktische oefeningen uit het blok Acute geneeskunde (3.1) en Communicatie III anamnesetraining uit het PLO 3 (3.11).

- g. *Coassistentschap Chirurgie I (3.8) : na te hebben deelgenomen aan de praktische oefeningen uit het blok Acute chirurgie en peri-operatieve zorg (3.2) en Communicatie III anamnesetraining uit het PLO 3 (3.11)."*

Tussen partijen is niet in geding dat appelland niet voldoet aan de toelatingseisen voor de derdejaars coschappen (de vakken 3.7 en 3.8 in het hiervoor geciteerde artikel).

Artikel 8.2 OER (vangnetregeling) luidt als volgt:

*"In die gevallen waarin deze regeling niet voorziet, niet duidelijk voorziet of tot kennelijk onredelijke uitkomsten leidt, wordt door of namens de decaan beslist."*

Hoewel appelland het niet met zoveel woorden heeft benoemd, gaat het College ervan uit dat appelland zich bij zijn verzoek om toelating beroept op artikel 8.2 OER.

De website van de UU vermeldt ten aanzien van topsporters het volgende:

*"De Universiteit Utrecht koestert intelligent én sportief talent. Daarom kunnen topsporters die aan de Universiteit Utrecht studeren, rekenen op speciale voorzieningen op maat. Denk hierbij bijvoorbeeld aan aanpassingen in het studieprogramma, fitnesskaarten, en een financiële tegemoetkoming bij studievertraging of wedstrijden in het buitenland."*

Het College stelt vast dat appelland 7,5 ECTS tekort komt - hetgeen overeenkomt met één cursus - om reglementair aan de coschappen te mogen deelnemen. Deze cursus betreft een cursus uit de profileringsruimte, dat wil zeggen dat appelland deze 7,5 ECTS desgewenst kan behalen met een vak dat niet door de opleiding geneeskunde wordt aangeboden. Voorts heeft appelland inmiddels al een aantal verplichte vakken uit het derde studiejaar behaald. Derhalve kan niet worden gezegd dat appelland niet beschikt over de voor het volgen van de coschappen vereiste medische kennis.

Voorts is het College van oordeel dat met de ter zitting van het College gedane mededeling van verweerster dat de faculteit geneeskunde aan artikel 8.2 van de OER alleen toepassing geeft in het kader van de laatste vak regeling en dat met betrekking tot het topsportbeleid van de UU alleen vergoeding van eventuele kosten voortvloeiend uit studievertraging aan de orde is, onvoldoende recht wordt gedaan aan deze regelingen. In dat verband wijst het College erop dat zowel de tekst van artikel 8.2 van de OER als het topsportbeleid van de UU aanzienlijk ruimere mogelijkheden bieden voor een speciale regeling voor studenten als appelland.

Gelet op de omstandigheid dat het hier slechts om een kleine aanpassing van het reguliere studieprogramma gaat en dat appelland met ingrijpende maatregelen op het gebied van zijn sportactiviteiten ruimte heeft gecreëerd om dit aangepaste studieprogramma daadwerkelijk te kunnen volgen, is het College van oordeel dat verweerster het verzoek van appelland in redelijkheid niet heeft kunnen afwijzen. Weliswaar is het door appelland gewenste studieprogramma zwaar, maar het College ziet niet in dat het appelland gelet op zijn in de eerste studiejaar getoonde inzet niet zou kunnen lukken het aangepaste studieprogramma met succes af te ronden.

### III. Uitspraak

Het College,

Recht doende,

- I. Verklaart het beroep gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 13 maart 2012.

***College van beroep  
voor de examens***

- III. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College binnen drie weken een nieuwe beslissing te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 27 maart 2012 door mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen en T.D. Sigterman, leden, in tegenwoordigheid van mevr. M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 13 april 2012.

Was getekend,

Mevrouw M.W. Batteljee, LL B,  
secretaris

Mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Het instellen van een beroep kost € 42,-.*