

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

1 november 2011

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 11 07 012

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

de examencommissie Geneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft beroep ingesteld tegen de beoordeling van de Utrechtse Voortgangstoets (UVT) van 16 mei 2011, kenbaar gemaakt op 16 juni 2011.

Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie. De voorzitter van het College heeft op grond van het Reglement van orde besloten in te stemmen met het verzoek van verweerster om de poging tot minnelijke schikking achterwege te laten. Het College heeft een verweerschrift d.d. 14 september 2011 ontvangen.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 26 september 2011, waar appellante is verschenen, vergezeld van [haar raadvrouw]. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter].

II. Motivering

Appellante heeft in haar beroepschrift en tijdens de zitting onder meer het volgende naar voren gebracht.

Het beroep richt zich tegen de vaststelling van de uitslag via de computer, de beperking van het inzagerecht, onvoldoende informatievoorziening over de UVT en het feit dat de UVT te moeilijk zou zijn voor CIBA artsen en reguliere studenten. Appellante stelt uitslagen van de UVT te hebben uitgedraaid waaruit volgens haar blijkt dat er veel onvoldoendes vallen. Bovendien zijn de voldoende voornamelijk lage cijfers. Taalvaardigheid is hierbij erg van invloed en deze toets is daarom ook niet geschikt voor buitenlandse artsen. Appellante wantrouwt de uitslag en wil graag de normering weten.

Verweerster heeft onder meer het volgende naar voren gebracht.

De UVT bestaat uit 40 open vragen en 40 MC-vragen met drie alternatieven. Alle studenten hebben drie uur de tijd deze toets af te leggen. Appellante krijgt vanwege haar taalprobleem 30 minuten extra. Het nakijken van de open vragen gebeurt anoniem door diverse docenten. De beoordeling is volstrekt onbevooroordeeld. Appellante heeft voor de open vragen een 4,1 gescoord. De computerformulieren die studenten voor de MC-vragen invullen worden direct na het tentamen naar het IVLOS gebracht ter berekening van het deelpunt van de MC-vragen. De student behoudt een kopie om later de juiste uitslag met de zijne/hare te kunnen vergelijken. Hierdoor is uitgesloten dat appellante benadeeld wordt. Appellante had voor de MC-vragen 2,6. Het eindcijfer is daarom bepaald op een 3,4. De normering van de MC-vragen is als volgt. De gokkans is 33%, dus 13,3 vragen goed geeft 1. De resterende 9 punten worden verdeeld over 26,7 vragen wat betekent dat ongeveer drie extra goede vragen een extra punt opleveren.

Bij de UVT van mei waren vier inzagemomenten van officieel 3-4 uur. Iedere student kan zich hiervoor inschrijven en appellante heeft dat ook gedaan. Zij heeft de volle tijdspanne gebruikt om de toets door te nemen. Bij iedere inzage is een examinerator of andere deskundige aanwezig om alle onduidelijkheden te bespreken. Alle vragen van een student worden beantwoord, eventueel gaat de vraag terug naar de betreffende docent voor een finaal oordeel. Studenten worden voor het oefenen van vragen verwezen naar de website van Medisch Contact waar grote hoeveelheden oefenvragen van de landelijke voortgangstoets beschikbaar zijn. Deze bevatten de kennis die ook in de UVT wordt getoetst.

Het gros van de studenten haalt de UVT in een keer. Slechte/matige studenten hebben er moeite mee. Gezien de consequentie van het slagen, de student gaat redelijk zelfstandig patiënten behandelen, is daar niets op tegen. CIBA-studenten moeten voldoende Nederlands beheersen om deze toets te halen. Als dat niveau niet gehaald wordt dan kunnen ze ook geen medische stukken lezen en brieven beantwoorden en met patiënten communiceren. Appellante heeft niet alleen moeite met MC-vragen maar ook met open vragen.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 1.14 van Onderwijs- en examenregeling 2010-2011 van de opleiding geneeskunde CRU'99 (OER) regelt het inzagerecht. Het eerste lid van dit artikel luidt als volgt: *"Gedurende een termijn van 20 werkdagen, die aanvangt op de dag na de bekendmaking van de uitslag, kan degene die heeft deelgenomen aan een schriftelijk tentamen op verzoek inzage verkrijgen in zijn beoordeelde werk en de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. De inzage geschiedt op een door de examencommissie dan wel examinerator te bepalen plaats en tijdstip. De student wordt op zijn verzoek tegen kostprijs een kopie verschaft van zijn antwoorden op de open vragen. De multiple choice vragen kunnen niet worden gekopieerd."*

Het derde lid van dit artikel luidt: *"Gedurende de in het eerste lid genoemde termijn kan de direct betrokkene kennis nemen van vragen en opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. De vragen en opdrachten liggen gedurende de genoemde termijn ter inzage bij de examinerator. De normen aan de hand waarvan beoordeling heeft plaatsgevonden, zijn gedurende de genoemde termijn verkrijgbaar bij de betreffende examinerator."*

Met verweerster is het College van oordeel dat met de vier inzagemomenten is voldaan aan hetgeen in artikel 1.14 OER is gesteld. Verweerster heeft appellante deze mogelijkheid gegeven waarvan zij ook gebruik heeft gemaakt. Het College kan appellante niet volgen in haar stelling dat sprake zou zijn geweest van beperking van haar inzagerecht en onvoldoende informatievoorziening, aangezien onweersproken is dat zij 3-4 uren de tijd heeft gekregen bij de inzage. Hetgeen appellante voor het overige heeft gesteld, kan College niet tot een ander oordeel brengen.

De stelling van appellante dat het vaststellen van de uitslag van de UVT via de computer niet objectief zou gebeuren, is naar het oordeel van het College voldoende door verweerster weersproken, evenals het feit dat de UVT te moeilijk zou zijn voor CIBA-studenten. Met verweerster is het College van oordeel dat het niet onredelijk is een bepaald niveau van het Nederlands te verwachten van een CIBA-student. Appellante krijgt extra tijd tijdens het tentamen, bovendien heeft appellante zelf ter zitting aangegeven dat taal en communicatie geen probleem voor haar zijn. De taken en bevoegdheden van het College strekken niet tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel, of de moeilijkheidsgraad daarvan. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de beoordeling door verweerster van de in het geding zijnde UVT in rechte stand kan houden. Hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd, heeft het College niet tot een andersluidend oordeel kunnen brengen.

III. Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze beslissing in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 26 september 2011 door de heer prof. mr. B. Hessel, voorzitter, mevrouw dr. E.J.A. Broekhuis, de heer dr. F.W. Lantink, de heer dr. W.J.M. Peeters, mevrouw I.R. Renckens, leden, in tegenwoordigheid van mevr. X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 1 november 2011.

mevrouw X.L. Westenburg LL B,
secretaris

de heer prof. mr. B. Hessel,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 PN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.