

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep  
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**UITSpraak**

**Datum**

21 juli 2011

**Onderwerp**

beroep [appellant]

**Ons kenmerk**

CBE/K 11 06 008

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 4

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

In de zaak CBE/K 11 06 008, van

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

de selectiecommissie SUMMA van de opleiding geneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 28 april 2011.

Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de selectiecommissie. Op 28 juni 2011 is het verslag van de poging tot minnelijke schikking en het verweerschrift aan het College gezonden.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 5 juli 2011, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van [zijn raadsman]. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter].

II. Motivering

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 28 april 2011 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding SUMMA. Hij heeft daartoe onder meer het volgende aangevoerd. Hij heeft zich niet kunnen voorbereiden op de nadere selectie. De toelichting op de rangordening van kandidaten was te summier. Het is niet duidelijk en transparant hoe de beoordeling van de diverse selectieonderdelen tot stand is gekomen, welke criteria bij de selectie zijn gehanteerd en welke punten een positieve dan wel een negatieve score opleveren. Er is geen inzage in de scoringsformulieren gegeven, ook niet na hierom gevraagd te hebben tijdens de poging tot minnelijke schikking.

Verweerster heeft onder meer het volgende naar voren gebracht.

De selectiecriteria zijn bekend en voor de kandidaten gemakkelijk toegankelijk gemaakt door ze op de SUMMA website te publiceren. In de uitnodigingsbrief voor de kennistoets worden de onderdelen van de tweede ronde van de procedure expliciet genoemd. In de bijlage bij de uitnodigingsbrief voor de tweede ronde wordt meer informatie gegeven over de selectiecriteria van de studieopdracht (het

patiëntgesprek). Ten aanzien van de selectiecriteria kan een kandidaat dan ook niet voor grote verrassingen komen te staan. Voor het sollicitatieformulier geldt dat de score tot stand is gekomen doordat drie beoordelaars onafhankelijk van elkaar de sollicitatieformulieren met bijlagen van alle kandidaten hebben gescoord op subonderdelen die aansluiten bij het profiel en de selectie-eisen van de opleiding. Kandidaten weten welke bijlagen meegezonden kunnen worden. In combinatie met het op de website gepubliceerde profiel/selectie-eisen kan de kandidaat afleiden welke elementen van belang geacht worden. Aanbevelingsbrieven worden expliciet genoemd in de brief.

Ook bij het patiëntgesprek hebben de beoordelaars onafhankelijk gescoord. De criteria zijn tevoren bij de kandidaat bekend.

In de selectieprocedure wordt gewerkt met getrainde beoordelaars die onafhankelijk van elkaar scores toekennen. Er worden tevoren vastgestelde subonderdelen beoordeeld volgens eveneens tevoren vastgestelde punttellingen.

Over de individuele scores worden geen verdere details verstrekt. Alleen in bijzondere gevallen, bijvoorbeeld wanneer een score voor een onderdeel erg laag is ten opzichte van de andere onderdelen en dat leidt tot vragen van de kandidaat kan wel nadere toelichting gegeven worden. In het onderhavige geval zijn bij de sollicitatieformulieronderdelen studievoortgang, bachelor cijfers, aantoonbare belangstelling voor het beroep van arts-onderzoeker en relevante activiteiten sinds VWO laag gescoord. Het gaat in de selectieprocedure niet om zakken of slagen maar om een ranking.

Het toekennen van scores aan een subonderdeel is de expertise van de beoordelaars, die hierin getraind zijn. Het tot in detail publiceren van de beoordelingssystematiek zou ertoe leiden dat studenten zich op een andere manier gaan voorbereiden. Dit zou het karakter van de procedure aantasten en er toe kunnen leiden dat niet de beste studenten geselecteerd worden, maar de studenten die zich het best hebben voorbereid en getraind op de verschillende aspecten. Het ingaan op het verzoek van appellant om tot in detail de beoordeling van alle subonderdelen ter inzage te krijgen is mede onwenselijk omdat hij, net als alle kandidaten, twee keer mee mag doen aan de selectieprocedure. Wanneer hij de exacte informatie zou hebben is dat niet eerlijk tegenover de andere kandidaten.

In de uitslagbrief van de tweede ronde staat dat de scores voor de onderdelen op een schaal van 0-100 zijn weergegeven. Deze formulering is niet correct wanneer het gaat over een negatieve score. Aangezien op het onderdeel sollicitatieformulier ook negatief gescoord kan worden, is deze formulering niet juist en zal worden aangepast.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De masteropleiding SUMMA is een zogenaamde numerus fixus opleiding, waarvoor jaarlijks 40 studenten geplaatst kunnen worden. Kandidaten die voldoen aan de ingangseisen worden via een selectieprocedure in twee rondes geselecteerd. Na de eerste ronde, bestaande uit een kennistoets, blijven 80 kandidaten over die meedoen aan de tweede ronde. De 40 kandidaten met de hoogste scores kunnen aan de opleiding beginnen. De scores die de kandidaten krijgen zijn relatief, dat wil zeggen dat de scores onderling worden vergeleken.

Appellant heeft betoogd dat hij zich niet (goed) heeft kunnen voorbereiden op de nadere selectieprocedure en ten onrechte geen inzage of nadere informatie heeft gekregen in de door hem behaalde scores op de diverse (sub)onderdelen van de selectie. Verweerster heeft in een uitgebreid verweerschrift aangegeven hoe de selectieprocedure is vormgegeven en wordt uitgevoerd. Het College is op basis van hetgeen verweerster hierover heeft betoogd van oordeel dat de procedure zorgvuldig is opgesteld. Met verweerster is het College van oordeel dat de criteria waarop de kandidaten beoordeeld worden in voldoende mate zijn aangegeven in hetgeen in de brieven aan kandidaten en op de website van de SUMMA wordt vermeld. Tevens is het College van oordeel dat de wijze waarop de selectie wordt uitgevoerd voldoende zorgvuldig is: de beoordelaars zijn hierin getraind en scoren onafhankelijk volgens van tevoren vastgestelde criteria en deze scores worden gemiddeld.

Ten aanzien van het sollicitatieformulier, waarop appellant slecht heeft gescoord, merkt het College het volgende op. Appellant diende dit formulier zo goed en volledig mogelijk in te vullen en daarin alle relevante informatie te plaatsen die hij nodig en nuttig achtte. Het gaat hier immers om een (vorm van) sollicitatie waarbij een kandidaat zichzelf zo goed mogelijk over het voetlicht moet brengen. De slechte score die appellant heeft behaald op dit onderdeel is volgens het College dan ook meer te wijten aan de wijze waarop hij het sollicitatieformulier heeft ingevuld dan een gevolg van de blijkbaar bij appellant levende onduidelijkheid over de criteria waarop dit formulier beoordeeld zou worden. Ten aanzien van het sollicitatieformulier merkt het College tot slot nog op dat in de voorlichting wellicht duidelijker tot uiting gebracht kan worden dat de score van dit formulier niet aan de hand van het later te voeren sollicitatiegesprek wordt bijgesteld.

Hoewel het College, zoals hierboven beschreven, de gevolgde selectieprocedure als voldoende zorgvuldig beoordeelt, is het College van oordeel dat de wijze waarop appellant (en de overige kandidaten) geïnformeerd is over het uiteindelijke resultaat een voldoende motivering ontbeert. In de uitslagbrief staat de ranking die appellant heeft gekregen, staan de scores die hij heeft behaald op de diverse onderdelen, alsmede de gemiddelde scores en de standaarddeviatie. Deze scores blijken de enige uiting te zijn van de behaalde resultaten. Het College is van oordeel dat het enkel meedelen van de behaalde scores alsmede van de gemiddeld behaalde scores en de standaard deviatie geen toereikende motivering van de afwijzing tot de SUMMA-opleiding oplevert. De scores zijn voor verweerder een belangrijk hulpmiddel om tot een ranking te komen, maar geven als zodanig onvoldoende inzicht in de redenen die tot de afwijzing hebben geleid. Naar het oordeel van het College zou verweerder de afwijzing van een nadere toelichting dienen te voorzien door te benoemen op welke punten de kandidaat zwakker is beoordeeld en (aanzienlijk) onder het gemiddelde heeft gescoord. Die nadere uitleg hoeft evenwel niet zo ver te gaan dat inzage wordt gegeven in de diverse subcriteria en de individuele scoringslijsten die zijn gemaakt.

Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant gedeeltelijk gegrond dient te worden verklaard, namelijk voor zover het bestreden besluit een voldoende motivering ontbeert. Het college ziet evenwel geen aanleiding om het verzoek van appellant om alsnog tot de opleiding SUMMA te worden toegelaten te honoreren.

### III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant gegrond voor wat betreft de motivering van het bestreden besluit en voor het overige ongegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerder van 28 april 2011.
- III. Draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het College binnen drie weken een nieuwe beslissing te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 5 juli 2011 door mevrouw prof.mr. G.T.J.M. Jurgens, voorzitter, dr.mr. P.J. Engelen, drs. L.C. Palm, dr. W.J.M. Peeters en T.D. Sigterman, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 21 juli 2011.

Was getekend,

mevrouw M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

mevrouw prof.mr. G.T.J.M. Jurgens  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.*