

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

15 november 2011

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 11 04 004

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 2

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

[examinator] van de UVT, hierna verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 31 maart 2011, met gronden aangevuld op 23 mei 2011, beroep ingesteld tegen de uitslag van de UVT. Op 4 oktober 2011 is een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 24 oktober 2011, waar appellant in persoon is verschenen, bijgestaan door [zijn raadvrouw] en vergezeld van [zijn vader]. Verweerder is eveneens in persoon verschenen.

II. Motivering

Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beoordeling/uitslag van de UVT van 24 januari 2011, welke bekend is gemaakt op 21 februari 2011. Hij heeft daartoe onder meer het volgende aangevoerd.

Tijdens het tentamen is zijn rust verstoord doordat de coördinator hem heeft aangesproken over vermeend onrechtmatig gebruik van een door de studieadviseur toegekende tentamenvoorziening. Ondanks herhaalde verzoeken zijn aan appellant geen kopieën van de vragen en modelantwoorden van de essayvragen en van de multiple choice vragen met bijbehorende antwoordsleutel verstrekt. Op grond van de WOB had dit verzoek niet geweigerd mogen worden. Appellant is van mening dat de UVT geen tentamen is. Hoewel er ook geen ECTS voor verkregen worden, moet de toets toch behaald worden alvorens toegang te krijgen tot jaar 6. De UVT is derhalve te beschouwen als een (verkapt) bindend studieadvies.

Door verweerder is het volgende naar voren gebracht.

Over het onderdeel verstoring examenrust is inmiddels een schikking getroffen.

Over het onderdeel weigering recht op kopieën heeft de examencommissie uitvoering gegeven aan de uitspraak van het College van 9 mei 2011.

Het CBHO heeft in de uitspraak van 3 mei 2011 bepaald dat het slagen voor de UVT als toegangseis voor jaar 6 niet in strijd is met de WHW. De UVT is geen verkapt bindend studieadvies maar een harde knip die gezien moet worden in het licht van vele andere ingangseisen.

Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

Over de verstoorde tentamenrust hebben appellant en verweerder een schikking getroffen, zodat het College dit onderdeel van het beroep buiten beschouwing laat. Ten aanzien van het verstrekken van de door appellant gevraagde kopieën is het College gebleken dat appellant daarover inmiddels separaat een WOB verzoek heeft ingediend en tegen de afwijzing daarvan een bezwaarschrift heeft ingediend. Het College zal derhalve ook dit onderdeel van het beroep buiten beschouwing laten.

Ten aanzien van de status van de UVT oordeelt het College als volgt.

Het College van Beroep Hoger Onderwijs heeft in haar uitspraak van 3 mei 2011 (kenmerk CBHO 2011/026) bepaald dat er geen sprake is van strijdigheid met artikel 7.13, tweede lid onder s van de WHW door de UVT als ingangseis te hanteren voor het zesde studiejaar, ook nu er aan de UVT geen ECTS verbonden zijn. In tegenstelling tot appellant is het College van oordeel dat het feit dat appellant al enige onderdelen van jaar 6 heeft afgerond niet maakt dat voor hem niet meer zou gelden dat de UVT behaald moet zijn, alvorens de overige onderdelen van jaar 6 te volgen. Het feit dat er met appellant een maatwerkafpraak zou zijn gemaakt, maakt niet dat van algemeen geldende toegangseisen dient te worden afgezien. Dit is overigens ook duidelijk vermeld in de brief van 8 oktober 2010: *"Om voor de artsenbul in aanmerking te komen moet het schakeljaar (jaar 6) gevolgd worden. Alvorens u aan het schakeljaar mag beginnen dient de UVT behaald te zijn."*

Met verweerder is het College van oordeel dat de UVT niet valt aan te merken als een (verkapt) bindend studieadvies, nu een bindend studieadvies alleen wordt gegeven aan het eind van het eerste studiejaar en een dergelijk (negatief) advies inhoudt dat de student voor een aantal jaren niet tot de opleiding wordt toegelaten.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

I. Verklaart het beroep ongegrond.

II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, het bestuur van de faculteit Geneeskunde, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 24 oktober 2011 door de heer mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, de heer drs. J.N.C. Koeckhoven, mevrouw I. Renckens, de heer prof.dr. A.C.G.M. Robben en mevrouw dr. B.M. Verdell, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 15 november 2011.

mevrouw M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

***College van beroep
voor de examens***

Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.