

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

10 juni 2011

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 11 02 015

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

de examencommissie Geneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

De raadsman van appellant, mr. F.H. Barwegen, advocaat te Utrecht (hierna gemachtigde), heeft op 16 februari 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 26 november 2010. Onder toepassing van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke ongegrondheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Motivering

Bij brief van 16 februari 2011 heeft appellant, via zijn gemachtigde, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 26 november 2010. Bij zijn brief van 11 maart 2011 heeft gemachtigde bericht dat het niet het besluit van 26 november 2010 betrof maar het meegezonden besluit van 28 januari 2011.

Het College stelt op grond van het hiervoor staande vast dat het beroep geacht moet worden tijdig te zijn ingesteld.

Het beroep richt zich tegen de beslissing van verweerster om appellant niet toe te laten tot de wetenschappelijke stage jaar 6, omdat voor het volgen van onderwijs van jaar 6 aan alle toelatingsvoorwaarden moet zijn voldaan en dat appellant daaraan niet voldoet. Deze beslissing is genomen naar aanleiding van de aanvraag van appellant van 21 januari 2011.

Het College stelt vast dat appellant reeds eerder een verzoek heeft gedaan om te worden toegelaten tot het zesde jaar van de opleiding geneeskunde en dat dat verzoek bij besluit van verweerster van 26 oktober 2010 is afgewezen. Het daartegen gerichte beroep van appellant is door dit College op 10 januari 2011 ongegrond verklaard. Het door appellant daartegen gerichte hoger beroep is door het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs bij uitspraak van 3 mei 2011 ongegrond verklaard.

Verweerster heeft in het aangevochten besluit geen gebruik gemaakt van haar bevoegdheid om, met toepassing van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht, het verzoek van appellant af te wijzen onder verwijzing naar haar eerdere afwijzende besluit.

Volgens vaste rechtspraak kan, indien na een eerder afwijzend besluit een besluit van gelijke strekking wordt genomen, door het instellen van beroep tegen het laatste besluit niet worden bereikt dat de administratieve rechter dat besluit toetst, als ware het een eerste afwijzing. Dit uitgangspunt geldt niet alleen voor besluiten genomen naar aanleiding van een nieuwe aanvraag, maar ook voor besluiten op verzoek om terug te komen van een al dan niet op aanvraag genomen besluit. Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de administratieve rechter worden getoetst.

Het College dient zich derhalve te beperken tot de vraag of zich na het besluit van 26 oktober 2010 nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, dan wel of zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan ten aanzien van het door appellant aangevoerde, en dat die feiten, omstandigheden of wijziging van het recht zodanig van aard zijn dat dat aanleiding had kunnen geven tot een andere beschikking.

Uit hetgeen door (de gemachtigde van) appellant is aangevoerd valt naar het oordeel van het College niet af te leiden dat in dit geval sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden dan wel een relevante wijziging van het recht, welke aanleiding zouden moeten geven tot een andere beschikking.

Het hiervoor staande leidt daarom, mede in het licht van de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs d.d. 3 mei 2011, tot de conclusie dat het beroep kennelijk ongegrond is.

III. Uitspraak

Het College,

Recht doende,

- I. Verklaart het beroep kennelijk ongegrond;
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 10 juni 2011 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, H. Asper, prof. dr. J.E.H. van Luit, drs. L.C. Palm en mevrouw drs. C. Pafort-Overduin, leden, in tegenwoordigheid van mevr. M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 10 juni 2011.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.