

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van beroep
voor de examens**

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

1 augustus 2011

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 11 05 008

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

de examencommissie van de bacheloropleiding Diergeneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 31 maart 2011. Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie. Op 6 juli 2011 zijn het verslag van de poging tot minnelijke schikking en een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 18 juli 2011, waar appellante is vertegenwoordigd door [een medevertegenwoordigster van Jaarkern 3], vergezeld van [een medestudente]. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar vice-voorzitter] en [secretaris].

II. Motivering

Appellante heeft namens Jaarkern 3 bij verweerster verzocht om een ruimere toelating tot de herkansing van het tentamen Locomotie. Verweerster heeft Jaarkern 3 op 31 maart 2011 meegedeeld dat dit verzoek is afgewezen. Appellante heeft als vertegenwoordiger van Jaarkern 3 beroep ingediend en bij haar beroep een lijst van 23 namen met handtekening gevoegd. Op 29 juni 2011 heeft zij nog een lijst met 6 namen zonder handtekening ingediend. Appellante heeft onder meer het volgende aangevoerd. Het tentamen is niet representatief voor het gegeven onderwijs. Het tentamen heeft een laag slagingspercentage en het gemiddelde tentamencijfer is laag. Als gevolg hiervan hebben sommige studenten nu geen kans meer om cum laude of met genoegen af te studeren. Voor andere studenten heeft de behaalde onvoldoende een aanzienlijke studievertraging tot gevolg.

Verweerster heeft onder meer het volgende naar voren gebracht.

Verweerster heeft onderzoek laten doen naar de psychometrische eigenschappen van het tentamen. Wat betreft de representativiteit van het tentamen, is aanvankelijk navraag gedaan bij de coördinatoren van het vak locomotie, in tweede instantie is bovengenoemde analyse van de representativiteit uitgevoerd. Het contactonderwijs omvat ca 30-40% van de totale studielast en de rest is zelfstudietijd. Een tentamen is een steekproef uit de volledige studiestof. Ook andere stof dan de stof die in het onderwijs behandeld is, is belangrijk. Omdat het tentamen zowel wat

betreft de representativiteit als psychometrisch in orde is bevonden, blijft verweerster bij haar besluit. Verder wijst verweerster erop dat artikel 8.1 van de OER van kracht blijft en dat zij in haar brief aan Jaarkern 3 d.d. 31 maart 2011 reeds heeft aangegeven dat studenten die dreigen ernstige studievertraging op te lopen, contact dienen op te nemen met de studieadviseur.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appellante heeft namens Jaarkern 3 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster. Het College heeft begrepen dat Jaarkern 3 een vertegenwoordiging is van derdejaars bachelorstudenten en als zodanig voor verweerster een platform en gesprekspartner is. Jaarkern 3 is echter geen groepering of instantie met een juridische status. Het College heeft dit beroep derhalve behandeld als een door appellante ingediend beroep, dat mede is ingediend door 23 andere studenten wiens namen en handtekeningen gevoegd waren bij het beroepschrift. Voor het indienen van meer namen en handtekeningen was appellante een termijn van twee weken gegeven. Binnen deze termijn zijn geen aanvullende gegevens ingediend, zodat het beroep voor de zes personen van wie buiten de gestelde termijn alleen de namen, zonder handtekeningen, zijn ingediend, niet ontvankelijk dient te worden verklaard.

Ten aanzien van de inhoud van het beroep overweegt het College het volgende.

Appellante heeft verzocht om een ruime(re) toelating tot de herkansing van het tentamen Locomotie omdat naar haar oordeel het tentamen niet representatief was voor het gegeven onderwijs. Als gevolg daarvan was zowel het slagingspercentage als het gemiddelde cijfer laag. Verweerster heeft het tentamen laten onderzoeken op zowel representativiteit als op psychometrische eigenschappen. Uit deze onderzoeken is het College niet gebleken dat het tentamen een niet-evenwichtige samenstelling had. Ook appellante heeft de uitkomst van deze onderzoeken niet bestreden. Appellante heeft verder aangevoerd dat de in het tentamen gestelde vragen geen goede weerspiegeling zijn van de stof die tijdens de hoor- en werkcolleges is behandeld. Met verweerster is het College van oordeel dat op een tentamen de gehele tentamenstof getoetst kan en mag worden en dat de onderwerpen die tijdens colleges worden behandeld slechts een deel van de totale leerstof zijn. Appellante heeft aangegeven bekend te zijn met de omvang van de tentamenstof en zij heeft niet (voldoende gemotiveerd) aangegeven dat het afgenomen tentamen niet een goede weerspiegeling is van de gehele tentamenstof. Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat er geen reden is om de representativiteit van het tentamen in twijfel te trekken.

Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante (en de 23 personen die op de bij het beroepschrift gevoegde lijst zijn opgenomen) ongegrond dient te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep niet ontvankelijk ten aanzien van de 6 studenten van wie de namen op 29 juni 2011 bekend zijn gemaakt.
- II. Verklaart het beroep ongegrond.
- III. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

***College van beroep
voor de examens***

Aldus vastgesteld te Utrecht op 18 juli 2011 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, H. Asper, mevrouw dr. P. Holthuisen, mevrouw drs. C. Pafort-Overduin en drs. L.C. Palm, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 1 augustus 2011.

Was getekend,

mevrouw M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.