

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

7 juli 2011

Onderwerp

beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 11 03 014

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

de examencommissie Economie, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 17 februari 2011. Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie. Op 16 mei 2011 heeft het College een verweerschrift en het verslag van de poging tot minnelijke schikking ontvangen.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 20 juni 2011, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter].

II. Motivering

Verweerster heeft appellant op 17 februari 2011 meegedeeld dat hij geen recht had op deelname aan de herkansing van het tentamen Intermediate micro economics en dat zijn tentamen, hoewel gemaakt, niet zal worden nagekeken.

Appellant heeft onder meer het volgende aangevoerd.

Appellant verbleef in het kader van de Erasmusuitwisseling in het buitenland ten tijde van het onderwijs van het betreffende vak, waardoor hij niet aan de inspanningsverplichting heeft kunnen voldoen. Van deze verplichting was hij overigens niet op de hoogte. Bij andere vakken die hij heeft gevolgd golden deze voorwaarden niet voor studenten die het vak al eerder hadden gevolgd. Het feit dat hij in het buitenland vertoefde maakt dat hij niet in dezelfde omstandigheid verkeerde als andere studenten die niet aan de inspanningsverplichting hebben voldaan. Verder is hij tijdens het tentamen wel gecontroleerd, maar niet verwijderd, waardoor hij gesterkt werd in zijn overtuiging dat hij recht had op deelname aan de herkansing. Het feit dat hij gebruik kan maken van de laatste vakvoorziening staat los van dit beroep.

Verweerster heeft onder meer het volgende naar voren gebracht.

Zowel de OER als de cursushandleiding vermelden de voorwaarden die gelden om aan een herkansing te mogen deelnemen. Een van die voorwaarden is het voldaan hebben aan de inspanningsverplichtingen. Appellant had dit kunnen weten. Het feit dat tijdens het tentamen niet is opgemerkt dat hij ten onrechte aan de herkansing deelnam maakt niet dat zijn tentamen nu wel beoordeeld zal worden. Dit geldt temeer nu twee andere studenten, die net als appellant, niet op de herkansingslijst stonden, wel zijn verwijderd.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De Onderwijs- en examenregeling (OER) vermeldt in artikel 5.3 lid 1 ten aanzien van de mogelijkheid tot het deelnemen aan herkansingen het volgende: *"If the student has fulfilled all obligations to perform to the best of his or her ability during the course, and he or she is nonetheless given a failing mark, but the final mark is at least a 4.0 (not rounded up) he or she will be given a once-only possibility to sit an supplementary or replacement retake examination."* In de cursushandleiding van het betreffende vak wordt ook naar dit artikel verwezen.

Met verweerster is het College van oordeel dat appellant op de hoogte had kunnen en dienen te zijn van dit artikel. Het feit dat hij tijdelijk in het buitenland vertoefde maakt dat niet anders.

Appellant heeft verder aangevoerd dat hij na controle niet is verwijderd uit de tentamenzaal en dat dit zijn deelname rechtsgeldig maakt. Het College volgt appellant niet in deze redenering. Op basis van het hiervoor vermelde artikel uit de OER had hij geen recht op deelname. Het enkele feit dat bij de controle tijdens het tentamen - waar niet alleen wordt gekeken naar de rechtmatige aanwezigheid, maar ook of de student zelf aanwezig is en niet iemand anders onder zijn/haar naam - door de controleur/docent niet is opgemerkt dat appellant niet op de deelnemerslijst stond, is niet voldoende om zijn onrechtmatige deelname om te zetten in een rechtmatige.

Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 20 juni 2011 door prof. dr. B. Hessel, voorzitter, dr. W.J.M. Peeters, mevrouw I.R. Renckens, prof. dr. A.C.G.M. Robben en prof. dr. C.G. van der Weyden, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 7 juli 2011.

Was getekend,

mevrouw M.W. Batteljee LL B,
secretaris

prof. dr. B. Hessel,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.