

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

30 juni 2011

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 11 03 024

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

[examinator] van het vak Fysische en Analytische Farmacie, hierna verweerder.

I. Overwegingen ten aanzien van de feiten.

Appellant heeft op 23 maart 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 4 maart 2011 om appellant uit te sluiten van deelname van de aanvullende toets van cursus Fysische en Analytische Farmacie (FA104). Op 25 maart 2011 heeft het College het beroepschrift voor een poging tot minnelijke schikking doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie Farmacie en Farmaceutische Wetenschappen (FFW). Bij mail van 16 mei 2011 heeft de secretaris van de examencommissie FFW meegedeeld geen mogelijkheden te zien voor minnelijke schikking en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 7 juni 2011, waar appellant – zonder bericht - niet is verschenen. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van [de secretaris] van de examencommissie FFW.

II. Overwegingen ten aanzien van het beroep.

Appellant heeft onder meer in zijn beroepschrift het volgende naar voren gebracht.

De reden voor uitsluiting van deelname aan de aanvullende toets was volgens verweerder het niet voldoen aan de inspanningsverplichting. Verweerder heeft aangegeven dat appellant 7 keer afwezig was terwijl appellant stelt daarvan 3 keer vergeten te zijn aanwezigheid te melden door een handtekening te zetten op de presentielijst. Appellant heeft hier echter geen bewijs voor maar meent

dat de docent van de werkcolleges dan wel nabesprekingen geen kruisje voor afwezigheid heeft gezet in de betreffende vakjes op de presentielijst achter zijn naam. Appellant geeft aan dat hij op 26 januari 2011 ziek was, waardoor hij inderdaad twee bijeenkomsten heeft gemist en dat hij op 15 december 2011 te laat binnenkwam tijdens presentaties en toen de presentatie niet heeft willen verstoren en vervolgens is vergeten een handtekening te zetten. Verweerder heeft meegedeeld dat er geen maximaal aantal keren is waarop men afwezig mag zijn. Verweerder mag dit zelf bepalen en dat gaat volgens appellant tegen de gang van zaken op de faculteit in. Het zou in het blokboek moeten staan vermeld.

Verweerder heeft onder meer het volgende naar voren gebracht.

Volgens de algemeen geldende regel kan een student worden toegelaten tot een aanvullende toets mits wordt voldaan aan de inspanningsverplichtingen die door de examinatoren worden vastgelegd. Voor blok FA104 zijn de vastgestelde inspanningsverplichtingen als volgt gedefinieerd in het blokboek: *"Onder inspanningsverplichtingen wordt in blok FA-104 verstaan: deelname aan de practica, werkcolleges en nabesprekingen. Bij de practica kunnen afwezigheid die niet vooraf gemeld is, of meerdere absenties met bericht, leiden tot uitsluiting van deelname aan de aanvullende of vervangende toets. Dat geldt ook voor meerdere absenties bij werkcolleges/nabesprekingen, één en ander ter beoordelingen van de examinatoren."* Deelname aan de hierboven genoemde onderwijsactiviteiten wordt door betreffende docenten middels presentielijsten bijgehouden. Van appellant ontbreken meerdere (zeven) handtekeningen op de presentielijsten van de zestien werkcolleges/nabesprekingen en hij heeft ook niet anderszins kunnen aantonen dat hij bij deze bijeenkomsten aanwezig was.

Er wordt een vaste regel gehanteerd van het aantal bijeenkomsten dat studenten mogen missen, te weten 6 keer van de 19 werkbesprekingen en nabesprekingen na de practica. Dit maximale aantal van 6 keer wordt niet gecommuniceerd naar studenten. De practica zelf vallen hierbuiten. Daarbij geldt een afmeldingsplicht. Met dit aantal bestaat genoeg marge, ook bij het geven van meerdere van deze besprekingen op één dag. Daarom wordt dit aantal strikt gehanteerd. De kruisjes die soms gezet zijn, zijn waarschijnlijk door de docent geplaatst. Onduidelijk is waarom de ene keer een kruisje is gezet en andere vakjes leeg zijn. Een verklaring kan zijn dat de docent bij studenten die zich vooraf hebben afgemeld een kruisje zet. Studenten komen vaak te laat. Zij weten dat ze dan zelf actief moeten zijn en komen dan later nog tekenen. De verantwoordelijkheid voor het tekenen van de presentielijsten ligt bij de student. Dit is niet het eerste blok dat zij krijgen dus ze zijn hiervan op de hoogte. Slechts enkele studenten zijn meer dan 6 keer afwezig en kunnen dan niet deelnemen aan het tentamen. Aan deze studenten is dezelfde sanctie opgelegd, dus er is geen sprake van willekeur. Het is ons beleid om strenger toe te zien op aanwezigheidsplicht. Als we studenten vooraf melden dat ze 6 keer afwezig mogen zijn ontstaat calculerend gedrag. Bovendien kan zo bij bijzondere gevallen anders worden gehandeld. Dat iemand een keer ziek is, is al ingecalculeerd bij de 6 keer.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.3 van de Onderwijs- en examenregeling 2010-2011 Bacheloropleiding Farmacie (OER) regelt de reparatie: aanvullende of vervangende toets. Dit artikel luidt als volgt:

"Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan en hem niettemin geen voldoende is toegekend, maar wel het eindcijfer van ten minste een onafgeronde 4,0, wordt hij eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen."

Voor de cursus FA104 zijn de vastgestelde inspanningsverplichtingen als volgt gedefinieerd in het blokboek: *"Onder inspanningsverplichtingen wordt in blok FA-104 verstaan: deelname aan de practica, werkcolleges en nabesprekingen. Bij de practica kunnen afwezigheid die niet vooraf gemeld is, of meerdere absenties met bericht, leiden tot uitsluiting van deelname aan de aanvullende of*

vervangende toets. Dat geldt ook voor meerdere absenties bij werkcolleges/nabesprekingen, één en ander ter beoordelingen van de examinatoren."

Het College is van oordeel dat appellant conform het gestelde in de OER en de regels inzake de inspanningsverplichtingen voor de betreffende cursus is uitgesloten van deelname aan de aanvullende toets. Met verweerster is het College van mening dat de verantwoordelijkheid voor het tekenen van de presentielijsten bij de student ligt. Het College is gebleken dat dit de algemeen gangbare werkwijze binnen de Universiteit Utrecht is. Op de presentielijsten missen voor zeven van de zestien werkcolleges/nabesprekingen handtekeningen van appellant en hij heeft ook niet anderszins aan kunnen tonen aanwezig te zijn geweest. Het College is op grond van het vorenstaande van oordeel dat verweerder appellant in redelijkheid heeft kunnen uitsluiten van deelname aan de aanvullende toets.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond;

II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Farmaceutische Wetenschappen, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 7 juni 2011 door mevr. mr. G.T.J.M. Jurgens, voorzitter, prof. dr. J.E.H. van Luit, mevr. drs. C. Pafort-Overduin, drs. L.C. Palm, de heer H.N. Asper, leden, in tegenwoordigheid van mevr. X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 30 juni 2011.

Was getekend,

mevrouw X.L. Westenburg LL B,
secretaris

mevr. mr. G.T.J.M. Jurgens,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.