

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSPRAAK

Datum

28 juni 2011

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE / K 11 02 014

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 4

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[examinatoren] van het vak Inleiding Bestuur en Organisatie, hierna verweerders.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 23 februari 2011 een voorlopig beroepschrift ingediend tegen de beoordeling van het vak Inleiding Bestuur en Organisatie zoals bekend gemaakt op 26 januari 2011. Het College heeft bij brief van 3 maart 2011 appellante drie weken uitstel verleend voor het indienen van de gronden. Bij brief van 24 maart 2011 heeft appellante laten weten dat zij vanwege het niet beschikbaar zijn van standaardantwoorden tijdens de inzage van 23 februari 2011 haar gronden niet nader kon aanvullen. Bij mail van 24 maart 2011 heeft het College verweerders verzocht alsnog binnen twee weken inzage te verlenen in de standaardantwoorden. In reactie hierop hebben verweerders het College en appellante per mail d.d. 24 maart 2011 bericht dat appellante standaardantwoorden kon inzien op 30 maart 2011. Verweerders deelden het College op 30 maart 2011 mee dat appellante niet bij de extra inzagemogelijkheid is verschenen. Het College heeft appellante bij mail van 31 maart 2011 nogmaals twee weken uitstel verleend voor het indienen van gronden.

In reactie hierop verzoekt appellante bij mail van 31 maart 2011 om overlegging van de standaardantwoorden. Het College heeft het beroepschrift op 11 april 2011 doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie Kunstgeschiedenis. Op 14 april 2011 diende appellante nadere gronden in die het College op 15 april 2011 heeft doorgezonden aan verweerders en de examencommissie. De examencommissie Kunstgeschiedenis doet het College een verslag toekomen over de poging tot minnelijke schikking op 4 mei 2011. Het College heeft een verweerschrift van 23 mei 2011 ontvangen. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 7 juni 2011, waar appellante niet is verschenen. Verweerders zijn vertegenwoordigd door [examinator], vergezeld van [secretaris] examencommissie Kunstgeschiedenis.

II. Motivering

Appellante heeft onder meer het volgende aangevoerd.

Op basis van artikel 5.9 lid 2 van de Onderwijs- en examenregeling 2010-2011 Bestuur en Organisatie (OER) heeft appellante recht op kennisname van vragen en opdrachten, alsmede zo mogelijk van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Appellante stelt dat dit inhoudt dat indien standaardantwoorden aanwezig zijn, deze behoren te worden overgelegd. Het niet overleggen van standaardantwoorden is strijdig met de beginselen van behoorlijk bestuur. Haar beroep richt zich tegen twee open vragen waarvan zij de standaardantwoorden nodig heeft voor het indienen van gronden. Als gronden heeft zij naar voren gebracht dat zij te weinig punten heeft gekregen voor het correct benoemen van de theorie en dat onterecht punten zijn afgetrokken omdat de theorie niet goed is toegepast aangezien punten voor correct toepassen los staan van punten voor het correct vermelden van de theorie.

Verweerders hebben onder meer het volgende naar voren gebracht.

Er is gehandeld conform zowel de OER als het reglement examencommissie Bestuur en Organisatie (B&O), door op vijf data inzage te geven in de toets. De vijfde inzagedatum is als extra mogelijkheid aan appellante aangeboden om de standaardantwoorden van de open vragen in te zien om de gronden van haar beroepschrift aan te kunnen vullen. Hiermee is ruimschoots gelegenheid gegeven om de uitwerking van vragen te kunnen vergelijken met de modelantwoorden.

Een van de drie doelstellingen van de cursus heeft betrekking op toepassing van kennis. Hieraan is bij het eerste en laatste hoorcollege specifiek aandacht aan besteed, evenals in de studiehandleiding van de cursus en in Osiris. Er zijn voorbeelden gegeven van open vragen en bovendien had appellante al eerder een tentamen gemaakt dat niet veel in opzet verschilde van dit tentamen. Verweerders geven aan dat het cijfer zorgvuldig is vastgesteld en het werk nogmaals is nagekeken op eventuele vergissingen. Hiervan was geen sprake. Het tentamen bestaat voor 60% uit Multiple Choice vragen en voor 40% uit open vragen. De eerste zijn kennisvragen uit het boek, de tweede betreffen toepassing en reflectie. In die 40% open vragen moet volgens appellante dezelfde verdeling gehanteerd worden maar dit is nooit zo gecommuniceerd. Dat zou zij weten als ze bij de lessen aanwezig was geweest. Op het tentamen staat informatie over de verdeling eveneens vermeld en het aantal te behalen punten.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.9 van de Onderwijs- en examenregeling 2010-2011 Bestuur en Organisatie (OER) regelt het inzagerecht. Dit artikel luidt als volgt:

*"1. Gedurende tenminste 30 dagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke toets krijgt de student op zijn verzoek inzage in zijn beoordeelde werk.
2. Tevens wordt hem op zijn verzoek tegen kostprijs een kopie verschaft van dat werk. Gedurende de in het eerste lid genoemde termijn kan elke belanghebbende kennis nemen van vragen en opdrachten van de desbetreffende toets, alsmede zo mogelijk van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden."*

Het tweede lid van artikel 5.9 van de OER bepaalt dat aan de student op zijn verzoek tegen kostprijs een kopie wordt verschaft van zijn beoordeelde werk en dat hij kan kennisnemen van vragen en opdrachten en zo mogelijk van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Met verweerders is het College van oordeel dat zij aan het in voornoemd artikel gestelde hebben voldaan. In tegenstelling tot hetgeen appellante stelt, voorziet de OER niet in het verkrijgen van een kopie van de modelantwoorden. Verweerders zijn dan ook niet gehouden om aan het verzoek van appellante om overlegging van een kopie te voldoen. Het algemene beroep van appellante op strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur is niet nader geconcretiseerd en onderbouwd en kan reeds daarom niet slagen.

Ten aanzien van de beoordeling dient vooropgesteld te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing van de beoordeling van de twee tentamenvragen waartegen het beroep van appellante is gericht, van oordeel dat deze beoordeling in rechte stand kan houden. Hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd, heeft het College niet tot een andersluidend oordeel kunnen brengen. De stelling van appellante dat zij te weinig punten heeft gekregen voor het correct benoemen van de theorie en dat onterecht punten zijn afgetrokken omdat de theorie niet goed is toegepast aangezien punten voor correct toepassen los staan van punten voor het correct vermelden van de theorie is naar het oordeel van het College voldoende door verweerders weersproken. Dat appellante desondanks de normering als onredelijk ervaart, maakt dat niet anders.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen, aan de examencommissie Kunstgeschiedenis, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 7 juni 2011 door mevrouw mr. G.T.J.M. Jurgens, voorzitter, prof. dr. J.E.H. van Luit, mevrouw drs. C. Pafort-Overduin, de heer drs. L.C. Palm, de heer H.N. Asper, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 28 juni 2011.

Was getekend,

mevrouw X.L. Westenburg LL B,
secretaris

mevrouw mr. G.T.J.M. Jurgens,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.