

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

15 november 2011

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE 1698

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 2

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te Eindhoven, hierna appellant,

tegen

de examencommissie van de opleiding Geneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 26 oktober 2010, met gronden aangevuld op 13 december 2010, beroep ingesteld tegen het besluit van 29 september 2010 (voorzien van motivering op 8 oktober 2010).

Op 6 oktober 2011 is een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 24 oktober 2011, waar appellant in persoon is verschenen, bijgestaan door [zijn raadvrouw] en vergezeld van [zijn vader]. Verweerder is vertegenwoordigd door [haar voorzitter].

II. Motivering

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van 29 september 2010 inhoudende de weigering om een vrijstelling te verlenen voor de wetenschappelijke stage en de volledige keuzeruimte van jaar 6.

Appellant heeft aangevoerd dat het besluit onbevoegd genomen is, nu niet de artsexamencommissie 2009-2010 het besluit heeft genomen maar de examencommissie 2010-2011. Zijn verzoek is immers ingediend op 25 augustus 2010, tijdens het studiejaar 2009-2010. Het besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel genomen aangezien blijkens Osiris aan appellant 8.5 ECTS zijn toegekend voor zijn Cambridgestage en niet de in het bestreden besluit genoemde 6.48 ECTS. Tot slot is het besluit onvoldoende gemotiveerd. Appellant hoeft immers geen 5 ECTS te behalen voor zijn keuzestage maar slechts 2.98 ECTS.

Van de zijde van verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht. Het verzoek om vrijstelling van 25 augustus 2010 was te laat ingediend om nog in de augustusvergadering te behandelen. Dit is appelland ook meegedeeld op 2 september 2010. Aangezien met ingang van studiejaar 2010-2011 de drie verschillende examencommissies zijn vervangen door één examencommissie, heeft die commissie het verzoek behandeld. Op 13 januari 2011 heeft de examencommissie appelland bericht dat hem inderdaad 8,5 ECTS voor de Cambridgestage zijn toegekend en dat het besluit van 29 september/8 oktober 2010 op dit punt onjuist was. Na correctie van het aantal punten dat voor de Cambridgestage is verkregen, is het totaal aantal studiepunten dat appelland in jaar 6 nog moet behalen 28.98 ECTS.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Op 25 augustus 2010 heeft appelland de examencommissie verzocht om vrijstellingen voor jaar 6. Met verweerder is het College van oordeel dat dit verzoek te laat is ingediend om behandeld te kunnen worden in de vergadering van 27 augustus 2010, nu de regeling luidt dat verzoeken tenminste 7 dagen voor een vergadering moeten zijn ingediend. Op 24 september 2010 heeft de examencommissie het verzoek behandeld en afgewezen. Hierover is appelland op 29 september 2010 (voorzien van motivering op 8 oktober 2010) geïnformeerd. De stelling van appelland dat de met ingang van 1 september 2010 niet meer bestaande artsexamencommissie zijn verzoek had moeten behandelen, onderschrijft het College niet. Appelland heeft immers zelf het verzoek op een dusdanig tijdstip ingediend dat deze commissie het niet meer kon behandelen. Tevens is door verweerder onweersproken gesteld dat bekend was dat met ingang van het nieuwe studiejaar de drie examencommissies door één commissie vervangen zou worden. Voorzover appelland al van mening is dat door verweerder niet de op zijn verzoek van toepassing zijnde OER van 2009-2010 maar die van 2010-2011 is toegepast dan overweegt het College dat een nader onderzoek daarnaar achterwege kan blijven omdat verweerder onweersproken heeft gesteld dat de OER van 2009-2010 op de voor het in geding zijnde verzoek relevante artikelen niet verschilde van de OER 2010-2011, zodat materieel gezien de toepasselijke regels zijn gehanteerd.

Ten aanzien van het aantal toegekende ECTS voor de Cambridgestage stelt het College vast dat hierover inmiddels geen geschil meer is, nu aan appelland 8,5 ECTS zijn toegekend, welk aantal nog kan wijzigen naar aanleiding van een bij de Rechtbank Den Bosch lopend beroep.

Ten aanzien van de nog te behalen studiepunten in jaar 6 beroept appelland zich op een van zijn zijde opgestelde weergave van een gesprek op 2 juli 2007, zoals deze is verwoord in een e-mail van 5 juli 2007 van de (toenmalige) raadsman van appelland aan verweerder. Het College is van oordeel dat deze weergave niet te beschouwen is als een tussen appelland en verweerder gesloten vaststellingsovereenkomst. Verweerder heeft immers op 12 juli 2007 via e-mail aan (de raadsman van) appelland laten weten zich niet (volledig) te kunnen vinden in hetgeen op 5 juli 2007 is gesteld en daarbij de nodige nog nader in te vullen opmerkingen gemaakt. Appelland heeft op die e-mail niets meer van zich laten horen en van een ander door partijen ondertekend schriftelijk stuk met betrekking tot de tussen hen gemaakte nauw omschreven afspraken is niet gebleken. Nu appelland niet op andere wijze heeft aangetoond dat hij de ontbrekende 2.98 ECTS voor de keuzestage toegewezen zou moeten krijgen, oordeelt het College dit onderdeel van het beroep ongegrond.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

I. Verklaart het beroep ongegrond.

II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, het bestuur van de faculteit Geneeskunde, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 24 oktober 2011 door de heer mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, de heer drs. J.N.C. Koeckhoven, mevrouw I. Renckens, de heer prof. dr. A.C.G.M. Robben en mevrouw dr. B.M. Verdel, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 15 november 2011.

Was getekend,

mevrouw M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.