

Heidelberglaan 8, Utrecht

## *College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

### **UITSPRAAK**

**Datum**

10 januari 2011

**Onderwerp**

beroep [appellant]

**Ons kenmerk**

CBE 1697

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

de examencommissie Geneeskunde, hierna verweerster,

#### I. Overwegingen ten aanzien van de feiten.

Appellant heeft bij schrijven van 31 oktober 2010 beroep ingesteld tegen het besluit van 26 oktober 2010 van verweerster. Op 1 november 2010 heeft appellant om een voorlopige voorziening gevraagd. Op 2 november 2010 heeft het College het beroepschrift doorgezonden aan verweerster. Op 11 november 2010 heeft het College een verweerschrift ontvangen. Op 12 november 2010 heeft appellant hierop nog een reactie ingediend. Op 15 november 2010 is het verzoek voorlopige voorziening behandeld, welk verzoek is afgewezen (zie de hieraan gehechte schriftelijke beslissing d.d. 26 november 2010, CBE 1697).

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 14 december 2010, waar appellant – zonder bericht – niet is verschenen; verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door [haar voorzitter].

#### II. Overwegingen ten aanzien van het verzoek.

Appellant heeft verweerster verzocht om toelating tot het 6<sup>e</sup> studiejaar van de opleiding Geneeskunde per 22 november 2010 en heeft daartoe aangevoerd dat afwijzing van dit verzoek leidt tot een aanzienlijke (verdere) studievertraging. Hij voldoet (nog) niet aan de toelatingsvoorwaarden voor jaar 6. De mogelijkheden om alsnog aan die voorwaarden te voldoen zijn beperkt en laat in het studiejaar, waardoor appellant een jaar (extra) studievertraging oploopt.

Verweerster stelt dat voldaan moet zijn aan beide toelatingseisen voor jaar 6, omdat in dat studiejaar studenten betrekkelijk zelfstandig met patiënten moeten kunnen omgaan. Appellant voldoet aan geen van beide eisen, te weten geslaagd voor de UVT en alle tentamens van jaar 1 tot en met 5 gehaald en niet verlopen. Als gevolg van studievertraging heeft appellant inmiddels één verlopen vak. Zijn studievertraging heeft hij aan zichzelf te wijten, zoals hij ook zelf in een tweetal brieven (van 18 december 2008 en 19 april 2010) heeft aangegeven.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Het Onderwijs- en examenreglement (OER) van de opleiding geneeskunde meldt in artikel 2.6.10 het volgende: "De onderwijseenheden 6.1 t/m 6.5 en de bijbehorende tentamens kunnen worden gevolgd resp. afgelegd indien alle tentamens van de onderwijseenheden 1.1 t/m 5.12 en de Utrechtse voortgangstoets zijn behaald."

Artikel 3.1.2 OER luidt: "Op verzoek van een belanghebbende kan de examencommissie besluiten afwijkingen van dit reglement toe te staan. Indien een verzoek wordt afgewezen wordt dit aan belanghebbende onder opgaaf van redenen binnen 20 werkdagen meegedeeld."

Tussen partijen is niet in geding dat appellant niet aan de ingangseisen voor het 6<sup>e</sup> studiejaar voldoet. Appellant heeft op grond van artikel 3.1.2 OER verzocht om hem desondanks toe te laten tot jaar 6. Verweerster heeft dit verzoek bij brief van 26 oktober 2010 afgewezen. Daartoe heeft verweerster aangevoerd dat het behaald hebben van de UVT een conditio sine qua non is en dat de oorzaak van het niet behaald hebben van alle tentamens c.q. het inmiddels verlopen zijn van (één van de) tentamens van de onderwijseenheden 1.1 t/m 5.12 bij appellant zelf ligt. Hij wist dat tentamens gingen verlopen en heeft voldoende tijd gehad om dit te repareren.

Het College stelt vast dat verweerster bevoegd is (toegangseisen te stellen voor bepaalde studieonderdelen. Deze eisen, waaronder de toegangseisen voor jaar 6, zijn terug te vinden in de OER en gelden voor alle studenten. Hetgeen appellant heeft aangevoerd ter onderbouwing van zijn verzoek biedt naar het oordeel van het College onvoldoende grondslag voor de conclusie dat verweerster in het geval van appellant zou moeten afwijken van deze toegangseisen. Met verweerster is het College van oordeel dat de (extra) studievertraging die appellant oploopt niet opweegt tegen het belang dat een zesdejaars student geneeskunde, die al (redelijk) zelfstandig met patiënten moet kunnen omgaan, over voldoende daarvoor noodzakelijke kennis dient te beschikken, hetgeen bij de toetsing in het kader van de UVT moet zijn gebleken. Al het overige dat appellant naar voren heeft gebracht doet hier niet aan af.

### III. Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep ongegrond;
- II. Bepaalt dat deze beslissing in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 14 december 2010 door mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk, voorzitter, mevrouw L.C.M. Berkvens, mevrouw dr. E.J.A. Broekhuis, mevrouw drs. C. Pafort-Overduin en prof.dr. G.C. van der Weyden, leden, in tegenwoordigheid van mevr. M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 10 januari 2011.

Was getekend,

mevrouw M.W. Batteljee LL B,  
Secretaris

mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.*