

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

17 februari 2011

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE 1696

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 4

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

de master-examencommissie GS-LS, hierna verweerster.

I. Overwegingen ten aanzien van de feiten.

Appellante heeft bij schrijven van 21 oktober 2010 voorlopig beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 1 oktober 2011. Op 27 november 2010 heeft appellante de aanvullende gronden van haar beroep ingediend.

Op 6 december 2010 heeft het College het beroepschrift doorgezonden aan verweerster.

Op 22 december 2010 heeft het College een verweerschrift ontvangen. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 1 februari 2011, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar raadvrouw]. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter], [haar vicevoorzitter] en [de programmacoördinator].

II. Overwegingen ten aanzien van het verzoek.

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster om haar via een reparatieopdracht in staat te stellen haar researchproject met een voldoende af te sluiten. Appellante heeft daartoe onder meer aangevoerd dat zij er volledig te goeder trouw van uit is gegaan dat haar in februari 2009 een voldoende beoordeling voor dit project is gegeven. De nieuwe, onvoldoende, beoordeling die op 30 september 2010 is afgegeven, kan dan ook niet in stand blijven.

Verweerster heeft onder meer het volgende naar voren gebracht. Appellante wist dat op het beoordelingsformulier dat zij in februari 2009 heeft ingeleverd de handtekening van de eerste beoordelaar ontbrak en dat daarmee het formulier niet geldig was. De examiner heeft ook al in februari 2009 aan appellante kenbaar gemaakt dat zij pas tot beoordeling van het werkstuk kon overgaan op het moment dat appellante de dataset had overhandigd op basis waarvan het artikel was geschreven. Appellante heeft nooit aan dit verzoek voldaan, waardoor het voor de examiner niet mogelijk was een oordeel uit te spreken.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Het beroep is formeel gericht tegen het besluit van 1 oktober 2010 van de examencommissie, inhoudende een reparatieopdracht van het met een onvoldoende beoordeelde researchproject. Uit de stukken en ook ter zitting is het College echter gebleken dat het geschil feitelijk gaat over de vraag of de beoordeling die op 30 september 2010 is gegeven in stand kan blijven.

In maart 2009 heeft appellante een beoordelingsformulier ingeleverd met de cijfers 6 (practical work), 6 (written report), 7 (presentation). Op dit formulier ontbrak echter de handtekening van de eerste beoordelaar/examiner. Dit is in juni 2009 ontdekt toen appellante haar masterdiploma uitgereikt zou krijgen. Dit diploma is vervolgens niet uitgereikt. Verweerster heeft een onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden met betrekking tot dit beoordelingsformulier gestart. Mede op basis van een verklaring van 13 juli 2009 van appellante heeft verweerster geconcludeerd dat er geen sprake is van fraude. De schriftelijke bevestiging hiervan is echter pas op 18 juni 2010 naar appellante gezonden, nadat gebleken was dat appellante in onzekerheid/onwetendheid verkeerde omtrent de afwikkeling van deze kwestie.

Appellante heeft gesteld dat de langdurige onduidelijkheid over deze fraudekwestie de reden is geweest dat zij niet c.q. zo min mogelijk contact heeft gezocht met de examiner. De contacten die er waren, liepen via haar promotor. Van haar promotor heeft zij ook vernomen dat de examiner wilde dat het artikel geschreven werd op basis van de meest recente database. Appellante heeft gesteld dat zij deze database heeft gebruikt en het artikel heeft ingeleverd.

Met verweerster is het College van oordeel dat het beoordelingsformulier dat in maart 2009 is ingeleverd niet geldig is, wegens het ontbreken van een handtekening van de examiner. Verweerster heeft hiertoe onweersproken aangevoerd dat appellante wist dan wel kon weten dat deze handtekening ontbrak.

Vervolgens dient de vraag beantwoord te worden of de beoordeling die op 30 september 2010 is gegeven in stand kan blijven.

Ten aanzien van beroepen die gericht zijn tegen beoordelingen dient vooropgesteld te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de beoordeling niet in stand kan blijven. Het College baseert dit oordeel op de volgende overwegingen.

Verweerster heeft gesteld dat appellante, ondanks (herhaalde) verzoeken van de examiner, niet de databasegegevens heeft overhandigd, waardoor het voor de examiner niet mogelijk was om tot een gefundeerd oordeel over het artikel (written report) te komen. Het College is niet gebleken dat appellante de gevraagde gegevens heeft overgelegd aan de examiner. Desondanks is het College van oordeel dat het op de weg van de examiner had gelegen om appellante in duidelijke(r) bewoordingen nogmaals om deze gegevens te vragen en haar daarbij te wijzen op de consequenties van het niet voldoen aan dit verzoek. Het College heeft begrip voor de stelling van appellante dat zij contact met de examiner vermeed aangezien appellante nog in onzekerheid verkeerde over de stand van zaken in de fraudekwestie.

Ondanks het feit dat de examiner niet beschikte over de gevraagde gegevens, heeft zij uiteindelijk op 30 september 2010 een beoordeling over het researchproject afgegeven. Deze beoordeling omvatte een 4 voor het practical work, een 6 voor het written report en een 7 voor presentation. In combinatie met de door de tweede beoordelaars gegeven cijfers voor het written report en presentation leverde dit een eindoordeel op van 4 (practical work 60%), 7 (written report 30%) en 7,5 (presentation 10%). Het eindcijfer voor het researchproject kwam daarmee op 5.25 (= onvoldoende).

Allereerst is het College van oordeel dat deze beoordeling dusdanig lang op zich heeft laten wachten dat er sprake is van onzorgvuldigheid. Dit is zowel de examiner als verweerster te verwijten. Verweerster had veel eerder de examiner hierop moeten aanspreken.

Ten aanzien van de diverse onderdelen van de beoordeling, overweegt het College het volgende. Voor het onderdeel practical work geldt hetgeen hiervoor is gesteld over de bevoegdheden van het College. Hetgeen door partijen naar voren is gebracht maakt dit niet anders. De beoordeling van het onderdeel presentation is door appellante niet betwist. Het onderdeel written report is door de examiner beoordeeld met een 6. In de toelichting op de beoordeling geeft de examiner als enig argument aan dat dit oordeel niet hoger uitvalt vanwege de ernstige problemen bij de dataverzameling. Naar het oordeel van het College is de wijze waarop appellante haar data heeft verzameld al meegenomen met de beoordeling van het onderdeel practical work. Het gaat dan niet aan om dit nogmaals mee te laten wegen bij het written report. Naar het oordeel van het College is de onderbouwing van de beoordeling van het written report onvoldoende gerelateerd aan de daarvoor geldende beoordelingscriteria. Ook bevreemdt het College dat de examiner toch tot een oordeel is gekomen, terwijl zij naar eigen zeggen niet tot een oordeel kon komen zolang zij niet beschikte over de dataset.

Het College is gebleken dat het oorspronkelijke onderzoeksvoorstel (getekend door de examiner) een uitgebreid onderzoek omvatte dat in de loop van het researchproject is bijgesteld en dat is opgesplitst in twee publicaties. Het eerste artikel met appellante als eerste en de examiner als tweede auteur is in 2008 verschenen. Het is het College niet duidelijk waarom dit eerste artikel niet is meegenomen en meegewogen in de beoordeling van het written report.

Het College komt derhalve tot het oordeel dat de beoordeling van het onderdeel written report onvoldoende deugdelijk is gemotiveerd. Het College heeft begrepen dat een beoordeling pas mogelijk is op het moment dat de examiner beschikt over de dataset die door appellante is gebruikt bij het schrijven van dit artikel. Appellante dient deze gegevens dan ook te overleggen.

III. Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep gegrond;
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 1 oktober 2010.
- III. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College zo spoedig mogelijk een nieuwe beslissing te nemen en deze beslissing uiterlijk twee weken na overlegging door appellante van de gebruikte gegevensset aan appellante toe te zenden.
- IV. Bepaalt dat deze beslissing in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 1 februari 2011 door mevrouw prof.mr. G.T.J.M. Jurgens, voorzitter, dr.mr. P.J. Engelen, prof.dr. J.E.H. van Luit, drs. L.C. Palm en T.D. Sigterman, leden, in tegenwoordigheid van mevr. M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 17 februari 2011.

Was getekend,

mevrouw M.W. Batteljee LL B,
Secretaris

mevrouw prof.mr. G.T.J.M. Jurgens,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden.