

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van beroep
voor de examens**

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

5 november 2012

Onderwerp

Beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 12 09 009

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de examencommissie Theater-, Film- en Televisiewetenschap], verweerster

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 3 september 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 29 augustus 2012. Op 12 september 2012 is een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 9 oktober 2012, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [de voorzitter], [de secretaris], en [de ambtelijk secretaris].

II. Motivering

Op 29 augustus 2012 heeft verweerster appellante wegens gepleegde fraude/plagiaat uitgesloten van alle deelname aan alle tentamens en andere vormen van toetsing voor een periode van 12 maanden, ingaande 1 september 2012 en appellante geadviseerd de opleiding te verlaten.

Appellante heeft aangevoerd dat zij geen fraude heeft gepleegd. Zij was niet op de hoogte van het bestaan van de scriptie waaruit zij zonder bronvermelding geciteerd zou hebben. Als zij deze scriptie inderdaad had gebruikt, zou zij dit ook bij de bronvermelding hebben opgenomen. Waarom zou zij dit risico lopen, zeker nu dit haar laatste vak is.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

Uit Ephorus blijkt dat 9% van de tekst is overgenomen uit andere publicaties. Het kan niet op louter toeval berusten dat twee teksten, die los van elkaar gebaseerd zouden zijn op dezelfde bron een zo sterke gelijkvormigheid vertonen dat tientallen zinnen identiek of bijna identiek zijn.

Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

De Onderwijs- en examenregeling (OER) van de opleiding Theater-, Film- en Televisiewetenschap vermeldt over fraude/plagiaat, voor zover van belang, het volgende.

"art. 5.14 – fraude en plagiaat

- 1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan: het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.*
- 2. Van plagiaat is sprake bij het in een scriptie of ander werkstuk gegevens of tekstgedeelten van anderen overnemen zonder bronvermelding. Onder plagiaat valt onder meer:*
 - het knippen en plakken van tekst van digitale bronnen zoals encyclopedieën of digitale tijdschriften zonder aanhalingstekens en verwijzing;*
 - het opnemen van een vertaling van bovengenoemde teksten zonder aanhalingstekens en verwijzing;*
 - het parafraseren van bovengenoemde teksten zonder (deugdelijke) verwijzing: parafrazen moeten als zodanig gemarkeerd zijn (door de tekst uitdrukkelijk te verbinden met de oorspronkelijke auteur in tekst of noot), zodat niet de indruk wordt gewerkt dat het gaat om eigen gedachtegoed van de student;*
 - het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Indien dit gebeurt met toestemming van de andere student is de laatste medeplichtig aan plagiaat;*
- 4. Fraude en plagiaat wordt door de examencommissie als volgt bestraft:*
 - a. In ieder geval:*
 - ongeldig verklaren van het ingeleverde werkstuk of toets*
 - berisping, die aangetekend wordt in OSIRIS.*
 - c. Indien de student reeds eerder een berisping heeft gekregen:*
 - volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens of andere vormen van toetsing voor een periode van 12 maanden en het advies de opleiding te verlaten.*

Appellante betwist niet dat haar tekst (zeer) grote overeenkomsten vertoont met de tekst van een in 2007 verschenen doctoraalscriptie.

Uit de check door Ephorus blijkt dat 9% van de tekst van de bachelorscriptie van appellante vrijwel identiek is aan de tekst van een in 2007 geschreven doctoraalscriptie. Dit heeft niet alleen betrekking op de gebruikte taal, maar ook op de interpunctie. Appellante heeft deze scriptie op geen enkele wijze als bron vermeld. Appellante heeft niet aannemelijk kunnen maken dat zij de gewraakte tekst zelf heeft geschreven. Gelet hierop is het College met verweerster van oordeel dat ten aanzien van dit gedeelte van de scriptie van appellante sprake is van plagiaat zoals beschreven in het tweede lid van artikel 5.14 van de OER.

Voorts is het College van oordeel dat de aan appellante opgelegde sanctie, gelet op de omstandigheid dat zij reeds eerder een berisping heeft gehad vanwege onvolledige bronvermelding, niet buitenproportioneel is.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

I. Verklaart het beroep ongegrond.

II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 9 oktober 2012 door mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk, voorzitter, prof. dr. A. Barneveld, prof. dr. J.E.H. van Luit, S. Menke en mevrouw dr. B.M. Verdel, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 5 november 2012.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Het instellen van een beroep kost € 42,-.