

Heidelberglaan 8, Utrecht

*College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSpraak

**Datum**

1 november 2012

**Onderwerp**

beroep [appellant]

**Ons kenmerk**

CBE/K 12 09 011

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te Utrecht, hierna appellant,

tegen

[de onderwijsdirecteur Economie], hierna verweerder.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 29 augustus 2012.

Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan verweerder.

Op 27 september 2012 is een verweerschrift ingediend.

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 9 oktober 2012, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van zijn moeder. Verweerder is in persoon verschenen.

### II. Motivering

Verweerder heeft bij schrijven van 29 augustus 2012 appellant een negatief bindend studieadvies (bsa) gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Economie en bedrijfseconomie 2011-2012 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellant voor drie jaar is uitgesloten van de bacheloropleiding Economie en bedrijfseconomie aan de UU.

Door appellant is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellant heeft in het studiejaar 2011-2012 te maken gehad met persoonlijke omstandigheden, te weten bijzondere/ernstige familieomstandigheden. De jongere broer van appellant heeft psychische gezondheidsproblemen die een grote impact op appellant hebben. Dit heeft appellant het gehele jaar 2011 en 2012 beziggehouden. Appellant voelt zich verantwoordelijk voor het welzijn van zijn broer.

De reden dat appellant heeft verzuimd om deze omstandigheden tijdig te melden is dat hij dit moeilijk bespreekbaar vindt en zich er niet zo van bewust was dat deze omstandigheden zijn studieprestaties nadelig beïnvloedden.

Appellant heeft de omstandigheden voor het eerst gemeld tijdens de hoorzitting van de opleiding betreffende het bsa op 27 augustus 2012.

Door verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Volgens de OER worden uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, betrokken bij het bsa. Appellant heeft hier niet aan voldaan.

De opleiding besteedt gedurende het eerste jaar op diverse manieren aandacht aan de noodzaak om bijzondere omstandigheden zo spoedig mogelijk te melden.

De bedoeling van de verplichting om tijdig te melden, is dat de studieadviseur de student kan helpen, bijvoorbeeld door een aangepast studieprogramma te maken. Ook kan het bindend studieadvies (bsa) worden aangehouden. De verplichting om tijdig te melden, is dus niet alleen een formaliteit maar heeft als reden dat er dan nog actie kan worden ondernomen.

Appellant heeft gedurende het studiejaar contact met zijn studieadviseur en met zijn tutor gehad en de persoonlijke omstandigheden toen kunnen melden. Dat heeft hij niet gedaan.

Er zijn meer studenten die pas eind augustus 2012 hun persoonlijke omstandigheden, die al een half jaar eerder speelden, hebben gemeld. Ook bij hen is het negatief bsa gehandhaafd. Ook in voorgaande jaren is bij studenten die hun persoonlijke omstandigheden pas aan het eind van het studiejaar hebben gemeld het negatief bsa gehandhaafd.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appellant heeft in het eerste studiejaar niet het vereiste minimum aantal van 37,5 ECTS behaald. Op grond van artikel 7.8b van de WHW en artikel 7.4 van de OER kan verweerder een negatief bsa geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 37,5 ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in lid 8 en 9 van artikel 7.4 OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden of overmachtsituaties bij de beoordeling omtrent het bsa betrokken moeten worden.

Niet ter discussie staat dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden als genoemd in de WHW/Uitvoeringsbesluit WHW en de OER.

De OER bepaalt echter dat alleen persoonlijke omstandigheden, die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd zijn gemeld, door verweerder betrokken worden in zijn afweging om een afwijzend bsa uit te brengen. Het College kan zich voorstellen dat er situaties kunnen zijn waarin ondanks niet tijdig melden van persoonlijke omstandigheden deze toch bij de beoordeling omtrent het bsa betrokken moeten worden. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake.

De persoonlijke omstandigheden waren al bij aanvang van de studie van appelland in september 2011 aanwezig. Op diverse manieren is door de opleiding aandacht besteed aan de noodzaak om bijzondere omstandigheden zo spoedig mogelijk te melden.

Het College volgt verweerder in zijn stelling dat het op de weg van appelland had gelegen zijn persoonlijke omstandigheden te melden bij de studieadviseur of zijn tutor, met wie hij contact heeft gehad. Door dit na te laten heeft hij verweerder niet in de gelegenheid gesteld hem adequate begeleiding te bieden. Verweerder heeft aldus op toereikende gronden het bestreden besluit kunnen nemen.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur&Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 9 oktober 2012 door mevrouw mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk, voorzitter, prof. dr. A. Barneveld en mevrouw dr. B.M. Verdel, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. S. Polak, secretaris, en bekend gemaakt op 1 november 2012.

Was getekend,

mr. S. Polak,  
secretaris

mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Het instellen van een beroep kost € 42,-.*