

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

20 maart 2012

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 11 12 001

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

[de coördinator] van de UVT en [de examencommissie] van de opleiding Geneeskunde, hierna verweerders.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 29 november 2011, met gronden aangevuld op 23 december 2012, beroep ingesteld tegen de beoordeling van de op 19 september 2011 afgelegde UVT. Op 27 januari 2012 is een verweerschrift ingediend. Op 17 februari 2012 heeft appellant beroep ingesteld tegen de besluiten van 10 en 27 januari 2012 van de examencommissie en verzocht om deze beroepen gevoegd met het beroep K11 12 001 te behandelen. Het College heeft met dit verzoek ingestemd. De beroepen zijn behandeld ter openbare zitting van het College op 28 februari 2012, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van zijn vader. Verweerders zijn vertegenwoordigd door [leden] van de examencommissie, [de coördinator UVT], en [de secretaris] van de examencommissie.

II. Motivering

Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beoordeling van de UVT van 19 september 2011 en de besluiten d.d. 10 januari 2012 en 27 januari 2012 van de examencommissie in reactie op appellants schrijven van 22 december 2011, waarin de examencommissie de verzoeken van appellant om een verhoging van zijn cijfer voor de UVT en toelating tot het zesde jaar van de opleiding geneeskunde afwijst en aangeeft niet bevoegd te zijn te beslissen op een verzoek tot het doen aftreden van de voorzitter van de examencommissie.

Ten aanzien van de beoordeling van de UVT heeft appelland – samengevat - aangevoerd dat hij gecompenseerd dient te worden omdat hij tentamentijd heeft verloren wegens problemen met de computer waarop hij het tentamen maakte. Bovendien heeft hij, als gevolg van zijn plaats in de tentamenzaal (voorin met het gezicht gewend naar de zaal) extra hinder ondervonden van de commotie die ontstond toen bleek dat de tentamentijd geen drie uur was, maar 2,5 uur. Appelland meent dat vanwege de perikelen bij verschillende gelegenheden van de UVT in zijn geval een uitzondering dient te worden gemaakt op de eisen ten aanzien van het behalen van de UVT voor toelating tot het zesde jaar van de studie geneeskunde.

Ten aanzien van de rol en persoon van de voorzitter van de examencommissie heeft appelland aangevoerd dat vanwege dubbele petten (betrokkene is zowel voorzitter van de examencommissie als coördinator van de UVT) hij geen bemoeienis met zijn beroepen zou moeten hebben. Tevens hebben in het verleden botsingen tussen appelland en de voorzitter plaatsgevonden die een terugtrekking rechtvaardigen.

Verweerders hebben het volgende betoogd.

Uit navraag bij de tijdens het tentamen aanwezige computerdeskundige is gebleken dat de door appelland gemelde storing binnen korte tijd was verholpen. Een exacte tijd is tijdens het tentamen niet vastgelegd en is achteraf niet exact vast te stellen. Tijdens het tentamen heeft appelland deze kwestie niet aan de examiner, die de gehele toets in één van de zalen aanwezig was, voorgelegd. Verzoeken achteraf kunnen niet worden gehonoreerd.

Met betrekking tot de UVT heeft verweerder aangegeven dat deze toets als harde eis wordt gehanteerd voor instroom in het zesde jaar van de opleiding geneeskunde; studenten dienen met het behalen van de toets te bewijzen dat zij over voldoende theoretische kennis beschikken. Er zijn in het verleden geen uitzonderingen gemaakt op het vereiste van het behalen van de UVT. Ten aanzien van het verzoek van appelland om het aftreden van de voorzitter van de examencommissie wegens schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en (schijn van) vooringenomenheid, hebben verweerders gesteld dat de voorzitter van de examencommissie wordt benoemd door de decaan. De examencommissie heeft hierin geen bevoegdheden.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De UVT van 19 september 2011 heeft een half uur korter geduurd dan gebruikelijk. Alle studenten, dus ook appelland, hebben hiervoor een ophoging van 17,6% van hun cijfer gekregen. Het beroep van appelland richt zich niet tegen deze ophoging (waardoor het cijfer van appelland een 5.3 is geworden), maar tegen de afwijzing van zijn verzoek om wegens bijzondere omstandigheden in zijn geval een extra compensatie toe te kennen.

Appelland heeft om medische redenen de UVT gemaakt met behulp van een door de opleiding ter beschikking gestelde computer. Tussen partijen is niet in geding dat er tijdens deze toets problemen waren met de computer. Het geschil betreft de tijd die gemoeid is geweest met het oplossen van deze problemen. Appelland heeft in zijn e-mail van 19 september 2011 over de gang van zaken tijdens de UVT geen melding gemaakt van de computerproblemen. In zijn aanvullende mail van 23 september 2011 heeft hij gemeld dat hij door deze problemen 10 minuten extra tijd heeft verloren. In zijn aanvullende gronden van 23 december 2011 is sprake van een kwartier.

Verweerder heeft aangegeven dat volgens de aanwezige computerdeskundige een en ander korte tijd heeft geduurd, een precieze duur kon deze deskundige niet aangeven. Het College is op basis van deze gegevens niet in staat vast te stellen hoeveel tijd daadwerkelijk verloren is gegaan. Vast staat dat appelland tijdens c.q. direct na het tentamen bij de examinator geen melding heeft gemaakt van deze problemen en de tijd die het heeft gekost om ze op te lossen. Naar het oordeel van het College heeft appelland onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er in zijn geval sprake is van zodanig bijzondere omstandigheden dat het aangewezen was om de uitslag van zijn UVT aan te passen. Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om het eindcijfer van appelland niet verder op te hogen.

Ten aanzien van het verzoek van appelland om toelating tot het zesde jaar van de opleiding geneeskunde stelt het College vast dat dit verzoek aanvankelijk is gedaan in het licht van het lopende geschil over de ophoging van de uitslag van de UVT. In de loop van de procedure heeft appelland het verzoek om toelating tot het zesde jaar gedaan, los van de uitkomst inzake het geschil omtrent de ophoging van de UVT. Dit verzoek is door de examencommissie in de brief van 10 januari 2012 afgewezen onder verwijzing naar het vereiste dat voor toelating tot het zesde jaar voor de UVT een voldoende moet zijn behaald. Ter zitting is van de zijde van de examencommissie het belang van de UVT uitvoerig toegelicht en aangegeven dat op het behalen van de UVT als toegangis tot het zesde jaar tot nu toe geen uitzondering is gemaakt en dat er ook geen reden is om voor appelland op deze eis een uitzondering te maken. Het College is van oordeel dat de motivering die verweerder in zijn brief van 10 januari 2012 heeft gegeven ter onderbouwing van de afwijzing van appellands verzoek om toelating tot het zesde jaar tekort schiet. Met de ter zitting gegeven aanvulling acht het College evenwel de afwijzing van het verzoek voldoende gemotiveerd waarmee het College van oordeel is dat de examencommissie in redelijkheid tot de afwijzing van het verzoek heeft kunnen besluiten.

Ten aanzien van het verzoek van appelland om het aftreden van de voorzitter van de examencommissie oordeelt het College als volgt. Ingevolge artikel 7.12a WHW worden de leden van de examencommissie benoemd door het instellingsbestuur. Artikel 2 lid 3 van het reglement examencommissie bepaalt dat de voorzitter van de examencommissie wordt benoemd door de decaan. De examencommissie heeft dan ook terecht aangegeven dat zij niet bevoegd is om te beslissen op het verzoek om het aftreden van de voorzitter. Verweerder had gelet op artikel 2:3 Awb het verzoek van appelland dienen door te sturen naar het bevoegde orgaan. Er staat evenwel niets aan in de weg dat appelland alsnog zijn verzoek bij de decaan indient.

III. Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart de beroepen gericht tegen de uitslag van de UVT van 19 september 2011 en het besluit van de examencommissie d.d. 10 januari 2012 ongegrond.
- II. Verklaart het beroep gericht tegen het besluit van de examencommissie van 27 januari 2012 kennelijk niet-ontvankelijk.
- III. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, het bestuur van de faculteit Geneeskunde, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 28 februari 2012 door mevrouw prof. mr. G.T.J.M. Jurgens, de heer prof. dr. J.E.H. van Luit en de heer drs. L.C. Palm, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 20 maart 2012.

Was getekend,

mevrouw M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mevrouw prof. mr. G.T.J.M. Jurgens,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Het instellen van een beroep kost € 42,-.