

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

***College van beroep
voor de examens***

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

27 maart 2012

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 11 11 011

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 4

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te Utrecht, hierna appellant,

tegen

[examinator/coördinator van de UVT] van de opleiding Geneeskunde, hierna verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

De raadsman van appellant, [advocaat] te Utrecht (hierna gemachtigde), heeft op 18 november 2011 beroep ingesteld tegen de inhoud en de beoordeling van de op 19 september 2011 afgelegde Utrechtse voortgangstoets (hierna UVT). Op 14 december 2011 zijn nadere gronden ingediend. Op 22 december 2011 heeft het College het beroepschrift doorgezonden naar de voorzitter van de examencommissie.

Op 24 februari 2012 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 12 maart 2012, waar appellant niet is verschenen en is vertegenwoordigd door zijn raadsman. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van [opleidingscoördinator] Geneeskunde CRU.

II. Motivering

Bij brief van 18 november 2011, met gronden aangevuld op 14 december 2011, heeft appellant, via zijn gemachtigde, beroep ingesteld tegen de inhoud en de beoordeling van de op 19 september 2011 afgelegde UVT.

Appellant heeft onder meer het volgende betoogd.

Er is geen sprake van een schriftelijk besluit zoals de Awb dat voorschrijft. Voor zover er wel sprake is van een besluit is dit onvoldoende gemotiveerd. Appellant heeft wel de uitslag gekregen maar niet op een Awb conforme wijze. Ook is appellant geen regelgeving bekend waarin elektronisch verkeer wordt aangemerkt als formeel communicatiemiddel. Een recente uitspraak van het CBHO bevestigt dat een e-mail geen schriftelijk besluit is.

De e-mail over de compensatie vanwege een kortere tentamenduur is niet bekend. Appellant heeft de examencommissie via e-mail benaderd omtrent de gang van zaken tijdens de toets. De examencommissie heeft ook een ontvangstbevestiging gestuurd.

Van de zijde van verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht. Appellant heeft op 19 september 2011 deelgenomen aan de UVT. De uitslag (4.8 na verhoging) is vastgesteld op 18 oktober 2011. Alle studenten zijn hierover per e-mail geïnformeerd. Ook is er een e-mail verstuurd over de verhoging met 17,6% wegens het feit dat er een half uur minder tijd is gegeven. Alleen de eindresultaten worden in Osiris vermeld. De tussenresultaten worden op Blackboard vermeld.

De toets kon op een drietal momenten worden ingezien en besproken. Zoals gebruikelijk zijn deze inzagemomenten per e-mail aan de studenten meegedeeld.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht als volgt.

Appellant heeft op 19 september 2011 deelgenomen aan de UVT. De uitslag hiervan is op 18 oktober 2011 vastgesteld.

Het toekennen van een cijfer voor de UVT en de vermelding daarvan op de afgelegde toets is een schriftelijk besluit in de zin van de Awb.

De bekendmaking van dit besluit is geschied door plaatsing van het cijfer op Blackboard (een elektronische leeromgeving) en door de studenten via een e-mailbericht hierover te informeren. Deze wijze van bekendmaken van tentamen- en andere uitslagen is een in de universitaire omgeving van appellant gangbare en door een ieder binnen die omgeving geaccepteerde methode. Appellant heeft ter zitting ook bevestigd dat hij van het toegekende cijfer op de hoogte is gebracht op de hiervoor omschreven wijze.

Anders dan appellant klaarblijkelijk meent is wel sprake van een schriftelijk besluit dat op geschikte wijze aan appellant bekend is gemaakt.

De raadsman van appellant heeft onder verwijzing naar een uitspraak van het CBHO van 10 januari 2012 (2011/101) nog betoogd dat een e-mailbericht geen besluit in de zin van de Awb is. Het College volgt de raadsman daarin niet aangezien in deze uitspraak het volgende is vermeld: *"Het College volgt appellant niet in zijn betoog dat het e-mailbericht van 9 april 2010 geen beslissing op zijn verzoek bevatte en geen besluit."* Ook uit overige jurisprudentie (LJN: B19034 d.d. 4 juni 2009) is af te leiden dat besluiten langs elektronische weg bekend kunnen worden gemaakt.

Ten aanzien van de stelling van de gemachtigde van appellant dat verweerder niet aan zijn motiveringsplicht heeft voldaan, overweegt het college het volgende.

Ingevolge artikel 3:48 van de Awb kan de vermelding van de motivering van een besluit achterwege blijven indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat en wordt die motivering zo spoedig mogelijk verstrekt indien een belanghebbende binnen een redelijke termijn daarom verzoekt.

Artikel 5.8 van de OER Geneeskunde vermeldt het volgende:

"Inzagerecht: Gedurende tenminste twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke toets krijgt de student op zijn verzoek inzage in zijn beoordeeld werk en in de gehanteerde normen. Tevens wordt hem op zijn verzoek tegen kostprijs een kopie verschaft van zijn antwoorden op de open vragen. De multiple choice vragen, en vragen van de UVT, mogen niet worden gekopieerd."

Artikel 10 van het Reglement van de examencommissie betreft de UVT. In dit artikel staat over inzage het volgende:

"Na afname van de UVT volgt er binnen 5 weken een voorlopig uitslag. Er gelden de volgende regels rondom inzage en herbeoordelen.

Inzagemogelijkheden:

- 1. na de voorlopige uitslag worden de data bekend gemaakt waarop de toets met modelantwoorden kan worden ingezien. Deze data liggen altijd binnen 3 weken na bekendmaking van de voorlopige uitslag.*
- 2. na bekendmaken van de voorlopige uitslag kan de student aangeven welke eigen toetsvragen hij wil inzien. Vragen waarvoor de maximale score is behaald, komen niet in aanmerking voor inzage."*

Naar het oordeel van het College heeft verweerder mogen aannemen dat de motivering van de aan de UVT-toets toegekende cijfers achterwege kon blijven omdat daaraan geen behoefte bestaat. In het geval van appelland heeft verweerder daarop geen uitzondering behoeven aan te nemen, omdat ook aan appelland overeenkomstig de hiervoor omschreven inzagemogelijkheden de gelegenheid is geboden kennis te nemen van de elementen die aan het toegekende cijfer ten grondslag zijn gelegd. Dat appelland om hem moverende en ter zitting niet nader toegelichte redenen geen gebruik heeft gemaakt van de tot drie keer toe geboden inzage- en bespreekmogelijkheden en daardoor de motivering van het behaalde cijfer niet heeft vernomen, komt voor zijn eigen rekening en risico.

Ten aanzien van de wijze waarop verweerder de kortere tentamenduur heeft gecompenseerd oordeelt het College als volgt. Op 18 oktober 2011 heeft de (toenmalige) coördinator UVT via e-mail bericht dat wegens de kortere duur van het tentamen (2,5 uur in plaats van de aangekondigde en gebruikelijke 3 uur) alle cijfers verhoogd zijn met 17,6%. Het College is van oordeel dat hiermee voldoende recht is gedaan aan de deelnemers van de toets, aangezien het ophogingspercentage overeenkomt met, in casu zelfs iets meer is dan, de kortere tijd die is geboden. Appelland heeft ook geen argumenten aangevoerd waaruit anders zou blijken.

Het overige dat appelland heeft aangevoerd ten aanzien van de UVT in het algemeen, zoals doel, inhoud, beoordeling, relatie tot andere opleidingen geneeskunde en slagingskansen betreft geen onderwerpen die vallen binnen de bevoegdheden van het College, zoals beschreven in artikel 7.61 van de WHW en zijn door het College dan ook buiten het geschil gehouden.

III. Uitspraak

Het College,

Recht doende,

- I. Verklaart het beroep ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

***College van beroep
voor de examens***

Aldus vastgesteld te Utrecht op 12 maart 2012 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, mevrouw dr. E.J.A. Broekhuis, dr. P.J.C.M. Franssen, mevrouw drs. C. Pafort-Overduin en R.H.P. Wouters, leden. leden, in tegenwoordigheid van mevr. M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 27 maart 2012.

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Het instellen van een beroep kost € 42,-.