



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSPRAAK

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

Ons kenmerk	CBE/K 16 02 022
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	29 april 2016
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant] te Utrecht, appellant

tegen

[de examencommissie], verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 25 januari 2016 om hem geen extra toetsmogelijkheid voor het vak FA-202 toe te staan.

Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 17 maart 2016 ontving het College het verweerschrift. Op 27 maart 2016 heeft appellant nog aanvullende gronden ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 21 april 2016, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld door [zijn raadvrouw]; verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door [haar voorzitter] en [ambtelijk secretaris].

II. Motivering

Verweerster heeft het verzoek van appellant om een extra toetsmogelijkheid voor het vak FA-202 afgewezen.



Appellant heeft, samengevat, het volgende aangevoerd.

Door persoonlijke omstandigheden in zijn thuissituatie - die speelden in de periode zomer 2015 tot begin december 2015 - heeft hij zich onvoldoende kunnen voorbereiden op het reguliere tentamen van 30 oktober 2015, waardoor hij geen voldoende heeft gehaald.

Ook de aanvullende toets van 5 januari 2016 heeft hij niet met een voldoende afgesloten. Omdat hij er van overtuigd was dat hij de aanvullende toets zou halen, heeft hij zijn persoonlijke omstandigheden niet bij de studieadviseur gemeld. Dit heeft hij wel gedaan nadat bleek dat hij die herkansing niet had gehaald. Ten onrechte heeft de examencommissie bij de behandeling van zijn verzoek om een extra toetsmogelijkheid nagelaten contact met de studieadviseur op te nemen.

Verder heeft appellant aangevoerd dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden aangezien een medestudent wel wegens privéomstandigheden een extra toetsmogelijkheid voor dit vak heeft gekregen.

Ten aanzien van het deel van het beroep dat gericht is tegen de beoordeling is appellant van oordeel dat hij de gronden tijdig heeft ingediend. Immers op 11 maart heeft een herbeoordeling plaatsgevonden en begon op dat moment de termijn (opnieuw) te lopen.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

Appellant heeft conform artikel 5.5 lid 1 van de OER twee maal deelgenomen aan de toetsing van FA-202. Derhalve is lid 2 van dit artikel niet van toepassing. Evenmin is artikel 5.8 OER van toepassing aangezien dit niet het laatste vak van appellant is.

Appellant heeft pas na bekendmaking van het resultaat van de aanvullende toets aangegeven dat er privéomstandigheden spelen/speelden die zijn studie en toetsresultaten in negatieve zin hebben beïnvloed.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De OER vermeldt het volgende omtrent toetsen:

art. 5.5 Reparatie: aanvullende of vervangende toets

- 1. Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan, wordt hij uitsluitend bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een 4.0 of AANV, eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen.*
- 2. Een student die vanwege een aantoonbare overmachtsituatie niet in staat is geweest tot het afleggen van maximaal één (deel)toets per cursus mag een reparatietoets doen, indien hij de overmacht situatie zo spoedig mogelijk als kan worden verwacht, gemeld heeft bij het studiepunt. De student komt hierna niet meer in aanmerking voor een reparatietoets als bedoeld in lid 5.5.1*
- 3. Bij de reparatietoets zoals beschreven onder lid 1 en 2 kan de gehele stof van de cursus worden getoetst.*

art. 5.8 – toetsvoorziening bijzondere gevallen

- 1. Indien een student voor het behalen van het bachelorexamen nog ten hoogste één (eerder afgelegd maar niet met goed gevolg voltooid) onderdeel van maximaal 7,5 studiepunt nodig heeft en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt, kan hij desgevraagd in aanmerking komen voor een individuele toetsvoorziening.*
- 2. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
- 3. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie.*



Appellant heeft deelgenomen aan zowel de reguliere als de aanvullende toets van de cursus FA-202 en heeft voor beide toetsen geen voldoende gehaald. Pas na het bekend worden van het onvoldoende resultaat van de aanvullende toets heeft appellant bij de studieadviseur kenbaar gemaakt dat hij wegens privéomstandigheden die speelden in de periode zomer 2015 tot december 2015 zich niet goed heeft kunnen voorbereiden op de reguliere toets. Omdat hij meende de aanvullende toets met succes te zullen afronden heeft hij dat niet eerder gemeld.

Met verweerster is het College van oordeel dat het op de weg van appellant had gelegen om zijn studiebelemmerende omstandigheden eerder te melden en daar niet mee te wachten totdat duidelijk was dat hij het vak FA-202 niet had gehaald.

Het College is verder van oordeel dat artikel 5.8 OER niet van toepassing is nu FA-202 niet het laatste vak is van appellant en hij nog 75 ECTS moet behalen alvorens zijn bachelor af te ronden. Bovendien heeft verweerster onweersproken ter zitting gemeld dat het vak FA-202 twee keer per jaar wordt gegeven en er ook twee keer per jaar met de master gestart wordt, waardoor een vertraging van een jaar niet aan de orde is.

Ten aanzien van een andere student die volgens appellant wel een extra toetsmogelijkheid heeft gekregen, heeft verweerster meegedeeld dat deze student zijn omstandigheden heeft gemeld zeer kort na het maken van het tentamen en nog voordat de beoordeling bekend was gemaakt. Bij appellant is daarentegen sprake van een zeer late melding: zijn omstandigheden speelden ten tijde van het reguliere tentamen en hij heeft deze pas gemeld na het bekend worden van de beoordeling van de aanvullende toets. Er is derhalve naar het oordeel van het College geen sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel.

Ten aanzien van hetgeen appellant in zijn aanvullende gronden van 27 maart 2016 heeft opgemerkt over de beoordeling van het aanvullende tentamen is het College van oordeel dat dit gezien dient te worden als een apart beroep, gericht tegen de beoordeling. Volgens artikel 7.59a vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het CBE zes weken. De beoordeling is op 19 januari 2016 in Osiris verwerkt. De termijn begon dus te lopen op 20 januari 2016 en liep af op 1 maart 2016. Het beroep tegen de beoordeling die appellant op 27 maart 2016 kenbaar heeft gemaakt is derhalve te laat is ingediend.

Artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Het College volgt appellant niet in zijn stelling dat op 11 maart 2016 een (nieuwe) beroepstermijn is begonnen. Appellant heeft op 10 maart 2016 aan de examinerator kenbaar gemaakt dat hij zich niet kon vinden in de beoordeling van een aantal vragen. Zoals hiervoor aangegeven liep de beroepstermijn voor de beoordeling af op 1 maart 2016. Dat de examinerator toch naar zijn tentamen heeft gekeken en een tweetal vragen anders heeft beoordeeld (zonder dat dit tot een ander eindresultaat heeft geleid) maakt dat niet anders. Het College oordeelt dit onderdeel van het beroep dan ook niet ontvankelijk.

III. Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant voor zover gericht tegen het besluit van 25 januari 2016 omtrent het toekennen van een extra toetsmogelijkheid ongegrond.
- II. Verklaart het beroep van appellant voor zover dat gericht is tegen de beoordeling van de aanvullende toets van FA-202 niet ontvankelijk.
- III. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.



Aldus vastgesteld te Utrecht op 21 april 2016 door mr. C. de Vos, voorzitter, R. van der Dong, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. C. Pafort-Overduin en prof. dr. A.C.G.M. Robben, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 29 april 2016.

M.W. Batteljee LLB,
secretaris

mr. C. de Vos
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.