



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSpraak

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K16 08 044
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	18 oktober 2016
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de examencommissie] van bacheloropleiding Diergeneeskunde, hierna verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante stelde op 31 augustus 2016 beroep in tegen het besluit van verweerster van 26 augustus 2016. Het College zond het beroepschrift op 5 september 2016 door aan verweerster. Op grond van artikel 7 lid 8 van het Reglement van Orde besloot de voorzitter af te zien van een poging tot minnelijke schikking. Reeds voor het besluit vond er met appellante een gesprek plaats. Op 15 september 2016 diende verweerster een verweerschrift in. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 4 oktober 2016, waar appellante in persoon verscheen, vergezeld van [haar moeder] en [mevrouw ....]. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter], [haar lid examencommissie] en [haar ambtelijk secretaris].



## II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 16 augustus 2016 appellante een negatief bindend studieadvies (BSA) gegeven op grond van artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7.4 van de Onderwijs en examenregeling bacheloropleiding Diergeneeskunde 2015-2016 (OER), waarbij te kennen is gegeven dat appellante voor vier jaar is uitgesloten van de bacheloropleiding Diergeneeskunde aan de Universiteit Utrecht.

Appellante voert aan dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden haar BSA niet heeft behaald.

In april 2014 kreeg appellantes vader darmkanker, waardoor zij zich in het studiejaar 2013-2014 niet goed kon concentreren en niet de benodigde punten wist te behalen. In het tweede studiejaar, 2014-2015, is er bij haar moeder een nier-tumor geconstateerd. Appellante had de zorg over haar beide ouders en eind september 2014 kwam daar de zorg voor 12 puppy's bij. In januari 2015 overleed appellantes oma. Appellante heeft contact opgenomen met de studieadviseur en besloten om het studiejaar 2014-2015 niet te vervolgen.

Eind augustus 2015 werd het BSA door de examencommissie (wederom) uitgesteld. In het gesprek voorafgaand aan deze beslissing is appellante op de mogelijkheid gewezen om een jaar later haar studie te hervatten, zij heeft echter besloten om wel in het studiejaar 2015-2016 met de studie verder te gaan. Dit viel haar zwaar door haar minimale voorbereiding, het gemis van een goede vriendin met psychische problemen die niet in haar studiejaar zat en haar oom die gezondheidsklachten kreeg. Appellante heeft desondanks twee van de eerste vier vakken en de stationstoets van het tweede semester gehaald.

Omdat appellante zich geneerde voor haar problemen heeft zij deze nieuwe omstandigheden niet gemeld aan de coördinatoren van de opleiding. Tijdens de tentamenperiode van begin 2016 vond er bij haar moeder weer een scan plaats. In overleg met de studieadviseur besloot appellante het tweedejaars vak Neurologie Zintuigen en Anesthesie niet te volgen. Appellante is gemotiveerd om haar studie te vervolgen en tot een goed resultaat te brengen. De thuissituatie is inmiddels gestabiliseerd en zij heeft de laatste twee maanden veel ECTS behaald.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Verweerster erkent de persoonlijke omstandigheden van appellante. Deze zijn ook de aanleiding geweest om voor de studie jaren 2013-2014 en 2014-2015 het BSA uit te stellen. Het was destijds de keuze van appellante om in het studiejaar 2015-2016 haar studie te vervolgen. In januari 2016, het derde studiejaar, had appellante voor het eerst sinds haar herstart een gesprek met haar studieadviseur. Een verzoek voor een herkansing voor het vak "van genoom tot populatie" is haar toegekend. Eind maart is appellante vanwege haar resultaten nogmaals door de studieadviseur gewezen op de studiebegeleiding die zij kan krijgen. Zij maakte hier geen gebruik van. Op 31 mei 2016 ontving appellante vanwege haar zorgelijke voortgang een brief van de studieadviseur.

Op 24 augustus 2016 is appellante gehoord. In dit gesprek verzocht verweerster nadrukkelijk om alle omstandigheden die bij betrokkene speelden te benoemen. Verweerster acht het van belang dat appellante alle hulp die aangeboden is heeft afgeslagen. De omstandigheden die appellante nu noemt in haar beroepschrift waren ten tijde van het nemen van dat besluit niet bekend bij verweerster.



Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 7.4 van de OER bepaalt ten aanzien van het bindend) studieadvies:

- In het jaar van eerste inschrijving ontvangt de student die staat ingeschreven voor de opleiding voor 31 januari een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van zijn opleiding. Dit pre-advies, dat gebaseerd is op de op dat moment geregistreerde studieresultaten van het eerste semester, is niet bindend maar geeft een waarschuwing bij onvoldoende studievoortgang, zodat de student nog gelegenheid heeft om zijn prestaties te verbeteren:*
  - wanneer de student geen of 1 cursus heeft behaald na het eerste semester, krijgt de student een negatief advies.*
  - indien de student 2 of 3 cursussen heeft behaald, krijgt de student een positief advies.*
- De studenten die een negatief advies als bedoeld in lid 1 krijgen, worden uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze en een eventuele verwijzing (zie voor verdere begeleiding de Regels en Richtlijnen).*
- Aan het einde van het academisch jaar, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de student een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. Onverminderd het bepaalde in lid 8, 9 en 10 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 45 studiepunten in het betreffende academisch jaar heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 4 studiejaar.*
- Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 en lid 3 tellen alle behaalde studiepunten in het eerste studiejaar mee, met uitzondering van de studiepunten van verworven vrijstellingen en de resultaten van behaalde deeltaoetsen.*
- Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 3 worden uitgebracht op basis van de in dat academisch jaar behaalde studiepunten.*
- In afwijking van het vijfde lid, krijgt de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het jaar van eerste inschrijving doet, en na 1 februari wel ingeschreven is bij (een andere opleiding van) de Universiteit Utrecht, en minder dan 45 studiepunten van de bacheloropleiding diergeneeskunde heeft behaald, wel een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding diergeneeskunde.*
- Het studieadvies wordt namens de decaan van de faculteit Diergeneeskunde uitgebracht door de examencommissie van de opleiding.*
- Alvorens een afwijzend studieadvies wordt uitgebracht, wordt de student in de gelegenheid gesteld te worden gehoord door de examencommissie.*
- In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door*



*de examencommissie betrokken in haar afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt onder andere verstaan: ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht, de faculteit of de opleiding.*

- 10. In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtssituaties die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Voorts kan de examencommissie onbillijkheden van ernstige aard in haar oordeel betrekken.*
- 11. Indien op grond van de omstandigheden als bedoeld in lid 9 en lid 10 van het geven van een afwijzing wordt afgezien, dan wordt aan de student aan het einde van het volgende studiejaar opnieuw het studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. De student moet het aantal punten bedoeld in het derde lid halen in dat volgende studiejaar; de reeds in het eerste studiejaar behaalde studiepunten tellen daarbij niet mee.*
- 12. Tegen een beslissing tot afwijzing kan binnen 6 weken beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor de Examens van de universiteit.*

Het College heeft de resultaten van het studiejaar 2014-2015 buiten beschouwing gelaten, aangezien appellante in overleg met de studieadviseur in januari 2015 besloot haar studie dat jaar niet te vervolgen. Op grond van bovengenoemde regelgeving kan verweerster een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 45 ECTS behaalden. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. Het College stelt vast dat appellante niet voldeed aan de voor haar geldende minimumnormen. Appellante behaalde in het studiejaar 2015-2016 40,6 studiepunten. Niettemin heeft appellante zich op het standpunt gesteld dat zij niet ongeschikt is voor de opleiding. Zij kampte met persoonlijke omstandigheden als gevolg waarvan de studieovertraging is opgetreden. Voor omstandigheden genoemd in de studiejaar 2013-2015 gaf verweerster reeds een uitgesteld BSA.

Het College dient te beoordelen of verweerster op goede gronden een negatief BSA voor het studiejaar 2015-2016 aan appellante verstrekke. In dat verband moet worden beoordeeld of appellante, met inachtneming van haar persoonlijke omstandigheden, geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Voorop gesteld kan worden dat de examencommissie zich de belangen van appellante aantrok en dat zij appellante tegemoet kwam in een voor appellante moeilijke periode door in voorgaande studiejaar een aanhoudend BSA te geven.

Het College is na rijp beraad van oordeel dat appellante in voldoende mate heeft aangetoond – zij het pas in haar beroepschrift en ter zitting waardoor verweerster met die omstandigheden geen rekening kon houden – dat zij gedurende het studiejaar 2015-2016 in zodanige mate nog te kampen heeft gehad met de al langer spelende persoonlijke omstandigheden dat deze een verklaring (kunnen) zijn voor het onvoldoende studieresultaat. Appellante gaf aan dat de thuissituatie inmiddels is gestabiliseerd en gebleken is dat zij in de laatste twee maanden van het studiejaar 2015/2016 24 ECTS behaalde.



Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III. Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster.
- III. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College zo spoedig mogelijk een nieuwe beslissing te nemen en deze beslissing uiterlijk twee weken na verzending van deze uitspraak aan appellante toe te zenden.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 4 oktober 2016 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. P. Holthuisen en K.C. Stemerding leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 18 oktober 2016.

Was getekend,

M.W. Batteljee LLB,  
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*