



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSpraak

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K16 08 038
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	4 oktober 2016
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante] te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de opleidingsdirecteur en de examencommissie] van bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen (BMW), hierna verweerders.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 30 augustus 2016 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerders van 25 augustus 2016. Het College heeft het beroepschrift op 30 augustus 2016 doorgezonden aan verweerders. Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Op 12 september 2016 is een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 22 september 2016, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerders zijn vertegenwoordigd door [de voorzitter examencommissie], en [de ambtelijk secretaris].



## II. Motivering

Verweerders hebben bij schrijven van 25 augustus 2016 appellante een negatief bindend studieadvies (BSA) gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen 2015 – 2016 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellante voor drie jaar is uitgesloten van de bacheloropleiding BMW aan de UU.

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Tijdens de hoorzitting van de examencommissie op 24 augustus 2016 over het BSA is zij door de afwezigheid van een lid benadeeld omdat het de neutraliteit van de overige leden en de sfeer negatief heeft beïnvloed. Verder is er tijdens het gesprek vooral aandacht geweest voor het niet behalen van vakken en niet voor de overmacht wegens ziekte waardoor zij werd belemmerd om goede prestaties te leveren. Appellante heeft gesteld dat de examencommissie niet onafhankelijk en deskundig heeft gefunctioneerd.

Appellante heeft verder aangevoerd dat zij sinds midden november 2015 kampte met gezondheidsproblemen. Toen de gezondheidsproblemen een hoogtepunt bereikten in december is zij door de huisarts doorverwezen voor nader onderzoek. Haar klachten pasten in heel veel ziektebeelden waardoor zij pas laat erachter is gekomen wat zij had. Dit was nadat zij antibiotica had gekregen. Eind april of mei is via bloedonderzoek Pfeiffer en Hepatitis A vastgesteld. Haar huisarts en studieadviseur adviseerden haar daarom om rustig aan te doen. Desondanks heeft zij geprobeerd om zoveel mogelijk bij lessen aanwezig te zijn. Het reizen van Rotterdam naar de UU was echter heel zwaar voor haar. Zij heeft aangegeven dat ze vroegtijdig contact heeft opgenomen met een studieadviseur en haar tutor en samen met hen had zij een plan van aanpak gemaakt. Dat zij naar de examencommissie had moeten gaan wist zij niet.

Appellante heeft voorts aangevoerd dat de studentenadviseur haar adviseerde om de toets van de cursus Moleculen niet te maken, omdat dit belastend voor haar zou worden. De cursuscoördinator van dit vak gaf toestemming de toets (drie onderdelen) in het volgende studiejaar te maken. Hiermee is bij het afgeven van het BSA ten onrechte geen rekening gehouden.

Door verweerders is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Juist om te voorkomen dat zijn aanwezigheid tot een oneerlijke beïnvloeding van de overige leden zou kunnen leiden, of dat er getwijfeld zou kunnen worden aan de integriteit van de commissie is het door appellante genoemde lid niet aanwezig geweest bij de hoorzitting van 24 augustus 2016. Door zo te handelen heeft de commissie zorgvuldig, integer en onbevooroordeeld gehandeld.

Appellante heeft haar lichamelijke klachten op 14 december 2015 bij de studieadviseur gemeld. Op grond hiervan zijn er voor haar speciale regelingen getroffen met betrekking tot de toetsing van de beide cursussen van periode 2, Organisme en Genoom. In april heeft appellante opnieuw contact met de studieadviseur gehad over haar afwezigheid bij de toetsing van de cursus Moleculen in periode 3. Er zou zijn vastgesteld, dat ze op enig moment geïnfecteerd is geweest met Hepatitis A en EBV (de ziekte van Pfeiffer). Als bewijs voor haar afwezigheid bij de toetsing van de cursus Moleculen heeft ze een recept van een antibioticum overlegd. Een antibioticum is slechts werkzaam bij een bacteriële infectie en heeft geen enkel effect op een virale infectie zoals Hepatitis A of EBV. Ondanks dat is haar de mogelijkheid gegeven om op 7 juli 2016 een extra aanvullende toets te maken voor de cursus Moleculen,



die vervolgens ook gemaakt zou worden speciaal alleen voor appellante. Zij heeft er zelf van afgezien om van dit aanbod gebruik te maken. Er is tegen appellante gezegd dat zij, als zij iets speciaals wilde, contact moest opnemen met de examencommissie. Zij heeft dit het hele jaar niet gedaan. Een studieadviseur gaat niet over het afleggen van toetsen.

Verweerders zijn dan ook van mening dat de opleiding gedurende het studiejaar, vanaf de eerste melding van haar lichamelijke klachten bij de studieadviseurs, voldoende – voor appellante gecreëerde – mogelijkheden geboden heeft om de benodigde 45 studiepunten te behalen. Er zijn meerdere mogelijkheden geboden om de gemiste toetsing van periode 2, 3 en 4 in te halen, om deeltoetsen over te mogen doen of opdrachten later te mogen inleveren. Ook mocht appellante naar eigen inzicht verplicht kleinschalig onderwijs volgen op andere tijdstippen en in andere groepen dan die waar ze was ingedeeld. Door deze geboden soepelheid kon ze wel fysiek aanwezig zijn en heeft ze aan al het verplichte onderwijs in periode 4 deelgenomen. Verweerder heeft gesteld dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt, dat ze door de gestelde lichamelijke klachten zodanig belemmerd was dat ze redelijkerwijs geen 45 studiepunten kon behalen.

Het hele pakket van vakken overziend is verweerder bovendien van mening dat appellante volgend jaar niet in staat zal zijn om 45 studiepunten te halen. Dit is gebaseerd op het feit dat er van de in dit jaar behaalde 30 studiepunten al 15 zijn die zonder toetsing, maar slechts door deelname zijn verkregen. De overige vijf cursussen van het eerste jaar zijn zogenaamde kerncursussen met schriftelijke toetsing van kennis en inzicht in de diverse onderwerpen. Hiervan heeft appellante er slechts één behaald, Organisme, na een herkansing in april. Bovendien heeft appellante in de maanden juli en augustus langdurig de tijd gehad om zich voor te bereiden op de deeltoets Weefsels, waarvoor ze een onvoldoende heeft behaald.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 7.4 van de OER bepaalt ten aanzien van het (bindend) studieadvies:

- “1. In het jaar van eerste inschrijving van de opleiding, en wel uiterlijk op 31 januari, ontvangt de student die staat ingeschreven voor de opleiding, een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van zijn opleiding. Dit tussentijds advies, dat gebaseerd is op de op dat moment geregistreerde studieresultaten van het eerste semester, is niet bindend maar geeft een waarschuwing bij onvoldoende studievoortgang, zodat de student nog de gelegenheid heeft om zijn prestaties te verbeteren. Indien de student:*
  - 0 studiepunten heeft behaald, krijgt hij een negatief advies.*
  - 7,5 studiepunten maar voor geen of één van de deelcijfers van periode 2 een voldoende heeft behaald, krijgt hij een negatief advies.*
  - 7,5 studiepunten en voor beide deelcijfers van periode 2 een voldoende heeft behaald óf 15 studiepunten en voor geen van de deelcijfers van periode 2 een voldoende heeft behaald, krijgt hij een twijfeladvies.*
  - 15 studiepunten en voor één of beide deeltoetsen een voldoende heeft behaald, krijgt hij een positief advies.*
- 2. De student die een negatief of twijfeladvies als bedoeld in lid 1 krijgt, wordt uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze en een eventuele verwijzing.*



3. *Aan het einde van het academisch jaar, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de student een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. Onverminderd het bepaalde in lid 7, 8 en 9 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 45 studiepunten heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 3 studiejaar.*
4. *Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 en lid 3 tellen alle behaalde studiepunten (behorende tot de opleiding Biomedische Wetenschappen) in het eerste jaar van inschrijving bij de opleiding mee, met uitzondering van de studiepunten van verworven vrijstellingen en de resultaten van behaalde deeltoetsen. Bovendien telt maximaal één cursus (7,5 studiepunten) van een andere opleiding hierbij mee, behaald in het eerste jaar van inschrijving van de opleiding Biomedische Wetenschappen.*
5. *De student die later instroomt in het eerste studiejaar of instroomt in een hoger studiejaar dient, voor het verkrijgen van een positief studieadvies, ook minstens 45 studiepunten te behalen in het eerste jaar dat hij voor de opleiding ingeschreven staat.*
6. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 3 worden uitgebracht.*
7. *Het studieadvies wordt namens de decaan uitgebracht door de examencommissie en de opleidingsdirecteur van de opleiding.*
8. *Indien er een afwijzend studieadvies wordt uitgebracht, wordt de student in de gelegenheid gesteld te worden gehoord door de examencommissie.*
9. *In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan ziekte, zwangerschap, functiebeperking, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht of de opleiding. Wanneer sprake is van een chronische handicap wordt ook de kans op studiesucces na het eerste studiejaar in overweging genomen.*
10. *In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtsituaties die zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Voorts kan de examencommissie onbillijkheden van ernstige aard in haar oordeel betrekken.*
11. *Indien op grond van de omstandigheden als bedoeld in lid 9 en lid 10 van het verbinden van een afwijzing wordt afgezien, dan wordt aan de student aan het einde van diens volgende studiejaar opnieuw het studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. De student moet opnieuw 45 studiepunten of meer halen in dat volgende studiejaar. Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten tellen de reeds in het eerste studiejaar behaalde studiepunten niet mee; nog niet behaalde studiepunten van cursussen uit het eerste studiejaar en cursussen uit het tweede studiejaar tellen wel mee. Bovendien telt maximaal één cursus (7,5 studiepunten) van een andere opleiding hierbij mee, tenzij de examencommissie anders beslist.*



12. *Indien het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een aangehouden of positief advies toe te kennen.*
13. *Tegen een beslissing tot afwijzing kan binnen zes weken beroep ingesteld worden bij het College van beroep voor de examens."*

Op grond van bovengenoemde regelgeving kunnen verweerders een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 45 ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student.

Appellante heeft in haar eerste studiejaar 2015-2016 een totaal van 30 ECTS behaald. Zij heeft zich op het standpunt gesteld dat het niet behalen van 45 ECTS te wijten is aan haar gezondheidsproblemen gedurende dit studiejaar. Het College is van oordeel dat appellante aannemelijk heeft gemaakt dat er gedurende het studiejaar sprake was van bijzondere omstandigheden. Tevens is gebleken dat deze omstandigheden tijdig zijn gemeld bij een studieadviseur en dat er geregeld contact is geweest met een studieadviseur. Verweerders menen dat appellante ook contact had moeten opnemen met de examencommissie. Het College is van oordeel dat dit in strijd is met artikel 9.4 lid 9 waarin staat vermeld dat om een afwijzend studieadvies uit te brengen de persoonlijke omstandigheden worden betrokken die door de student zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld. Verweerders dienen deugdelijk te motiveren waarom zij van mening zijn dat appellante, met in achtneming van haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het aanbieden van voorzieningen staat hier los van. Het College is van oordeel dat verweerders dit onvoldoende inzichtelijk hebben gemaakt en dat zij daarom een nieuw besluit dienen te nemen.

Overigens is het College van oordeel dat de examencommissie voor wat betreft de samenstelling van de commissie naar behoren heeft gehandeld en dat appellante op zorgvuldige wijze is gehoord.

Derhalve moet worden beslist als volgt.



## III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerders.
- III. Draagt verweerders op om met inachtneming van de overwegingen van het College zo spoedig mogelijk een nieuwe beslissing te nemen en deze beslissing uiterlijk twee weken na verzending van deze uitspraak aan appellante toe te zenden.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 september 2016 door mr. C. de Vos, voorzitter, dr. F.J. Prins, R. van der Dong, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 4 oktober 2016.

Was getekend,

X.L. Westenburg LL B,  
secretaris

mr. C. de Vos,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*