



\CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE K 16 08 032
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	25 oktober 2016
Onderwerp	Beroep [appellant] beoordeling

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

[de werkgroepdocent] en [de examiner] van de cursus English Literature 1650-2000, van de bacheloropleiding Engelse Taal en Cultuur, verweerders,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 24 augustus 2016 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerders van 8 juli 2016.

Het College heeft op 25 augustus 2016 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 28 september 2016 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 13 oktober 2016, waar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen [de docent], [een lid examencommissie] en [haar ambtelijk secretaris].



II. Motivering

Verweerders hebben de herkansingsopdracht van de cursus English Literature 1650-2000 beoordeeld met een onvoldoende.

Appellant heeft in zijn beroepschrift en ter zitting aangevoerd dat hij de opdracht onvoldoende duidelijk vond. De opdrachtomschrijving luidde als volgt:

"This assignment will replace all components of the course. For your re-sit assignment, write brief essays (800 words max, excluding quotations) on TWO of the following topics. Use a formal essay structure including a thesis statement, for each of the two essays. Use secondary sources and include all sources in one works cited list which you add at the end. You are not allowed to write about authors you have already written an essay on for this course or presented on."

Appellant voert aan dat hij de tweede zin had geïnterpreteerd als zijnde dat de twee essays samen maximaal 800 woorden mochten zijn. Als inhoudelijk commentaar kreeg appellant te horen dat zijn stuk te beknopt was en dat hij niet diep genoeg op zijn argumenten inging. Appellant stelt zich op het standpunt dat de beknoptheid van zijn stuk onlosmakelijk verbonden is met zijn opvatting dat hij maar 400 woorden mocht gebruiken.

Verweerders stellen dat het ingeleverde materiaal, onafhankelijk van het aantal woorden, inhoudelijk en stilistisch zeer zwak is. Appellant heeft bij de eerste poging voor deze toets geen essay ingeleverd. Hierdoor heeft hij geen feedback gekregen met welke hij zijn kans op een succesvolle beoordeling op zijn herkansingsessay had kunnen vergroten. Verweerders merken daarbij op dat appellant bij het oorspronkelijk tentamen vooraf geen bericht van verhindering heeft gestuurd, zoals de cursusbeschrijving voorschrijft. Het is dus nog maar de vraag of appellant recht had op een herkansingsopdracht.

Verweerders voeren aan dat alle andere deelnemers van het essay de opdracht wel juist hebben geïnterpreteerd. Het zou vreemd zijn als de herkansingsopdracht van de gehele module zo weinig woorden zou moeten bevatten. Bij onduidelijkheid over de opdracht lag het op de weg van appellant om opheldering te vragen bij zijn werkgroepdocent.

Het College overweegt het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van een toets, in dit geval een essay. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een toets of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de beoordeling door verweerders van de in het geding zijnde opdracht in rechte stand kan houden. Het College heeft hiertoe het volgende overwogen.

Hoewel tweeledige interpretatie niet uitgesloten is, acht het College de opdrachtomschrijving voldoende duidelijk. De herkansingsopdracht verving een hele module en de eerste poging van de toets had een maximaal aantal woorden van 1500. Het zou daarom onbegrijpelijk zijn als appellant bij de vervangende opdracht voor beide essays samen slechts 800 woorden mocht gebruiken.

Verweerders hebben daarnaast inzichtelijk gemaakt dat het essay ook inhoudelijk als onvoldoende is beoordeeld. De punten die verweerders noemen, waaronder het gegeven dat het essay stilistisch zwak zou zijn en dat het schrijfniveau van appellant niet het gewenste niveau heeft, zijn niet afhankelijk van het aantal gebruikte woorden.

Dit brengt het College tot de conclusie dat niet gezegd kan worden dat de beoordeling van verweerders onjuist, dan wel onzorgvuldig tot stand is gekomen.



Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 13 oktober 2016 door prof. dr. B. Hessel, voorzitter , prof. dr. L.W. Jenneskens, prof. dr. H. Middelkoop, dr. mr. P.J. Engelen, F.E.J. de Jong, leden, in tegenwoordigheid van mr. B.D. Endlich, en bekend gemaakt op 25 oktober 2016.

Was getekend,

mr. B.D. Endlich,
secretaris

prof. dr. B. Hessel,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.