



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K16 08 005
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	17 augustus 2016
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

[de examencommissie] Farmacie, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 2 augustus 2016 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 18 juli 2016. Tevens heeft hij hierbij een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Naar aanleiding hiervan is met partijen afgesproken om het beroep versneld te behandelen. De voorzitter van het College heeft besloten op grond van artikel 7 lid 8 van het Reglement van Orde de poging tot minnelijke schikking achterwege te laten.

Het College heeft op 3 augustus 2016 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie en op 8 augustus 2016 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 11 augustus 2016, waar appellant in persoon is verschenen vergezeld van [zijn broer]. Verweerster is vertegenwoordigd door [de onderwijsdirecteur en docent] van het vak R200, en [haar secretaris].



II. Motivering

Op 18 juli 2016 heeft verweerster aan appelland meegedeeld dat zijn verzoek van 13 juli 2016 om een extra kans voor de toetsing van de rekentoets R200 werd afgewezen.

Appelland heeft aangevoerd dat hij alle verplichte vakken van zijn bacheloropleiding Farmacie en dus 180 ECTS heeft behaald, behalve de rekentoets R200 waarvoor geen studiepunten worden toegekend. Hij heeft op 7 juli 2016 de rekentoets afgelegd maar ondanks goede voorbereiding ervaarde hij als gevolg van concentratieproblemen en paniek een black-out. In het afgelopen collegejaar 2015-2016 werd de voortzetting van zijn studie door persoonlijke omstandigheden bemoeilijkt, zoals hij ook aan het begin van het studiejaar met een studieadviseur heeft besproken. Door een ongeval van zijn jongere broer en gezondheidsklachten van zijn moeder heeft hij veel last gekregen van stress, slapeloosheid en heeft hij een angststoornis met paniekaanvallen ontwikkeld. Appelland is door de huisarts doorverwezen naar een psycholoog om zijn angst- en paniekaanvallen onder controle te kunnen houden. Appelland heeft aangevoerd dat zijn situatie kan worden aangemerkt als een onbillijkheid van overwegende aard.

Voorts heeft appelland aangegeven dat hij een groot belang heeft bij het zo snel mogelijk zijn opleiding afronden, aangezien hij vreest dat hij als gevolg van zijn angst- en paniekaanvallen uiteindelijk de herkansing niet meer kan maken vanwege een burn-out of andere psychische ongemakken. Bovendien zal hij onredelijk veel financiële schade leiden aangezien hij een half jaar collegegeld moet betalen terwijl daar geen onderwijs tegenover staat.

Appelland heeft aangevoerd dat hij weliswaar vakken heeft behaald dit studiejaar maar dat hij minder vakken heeft gedaan door zijn omstandigheden en er zaten herkansingen tussen. Hij heeft een extra kans in februari gehad maar daarvoor heeft hij zich niet goed kunnen voorbereiden.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

In artikel 5.8 van de OER staat beschreven wanneer een toetsvoorziening bijzondere gevallen toegekend wordt, namelijk indien voor het behalen van het bachelordiploma nog ten hoogste een onderdeel van maximaal 7,5 studiepunten nodig is en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt. Een verzoek om een individuele toetsvoorziening waarbij minder dan een half jaar studievertraging is, wordt altijd afgekeurd. Ook bij ziekte. In dit geval leidt het niet verlenen van de toetsvoorziening niet tot een studievertraging van meer dan een semester. De betreffende rekentoets (R200) wordt elk semester afgenomen en zal komend studiejaar opnieuw gepland worden in de eerste week van januari. Appelland is dan opnieuw in de gelegenheid om de toets te behalen en kan bij een positief resultaat in februari instromen in de master Farmacie. Appelland noemt in zijn aanvraag het ongeluk van zijn broertje afgelopen jaar, de gezondheid van zijn moeder en de invloed die dit heeft op zijn persoon. Hij noemt dit als een belangrijke oorzaak van de stress die hij het afgelopen jaar heeft ervaren. De stress van het afgelopen jaar heeft echter niet verhinderd dat hij andere toetsen wel behaald heeft en zijn bachelorwerkstuk heeft afgerond. Appelland heeft de rekentoets R200, maar ook de andere rekentoetsen, meerdere keren afgelegd. Het niet behalen van de rekentoets R200 is niet uitzonderlijk en is in lijn met eerdere resultaten. Bovendien heeft appelland dit studiejaar al eerder een extra kans gehad, namelijk op 1 februari 2016. Verder heeft appelland meegedaan aan het extra onderwijs voor R200. Daarbij heeft hij ook de oefenopgaven gemaakt, met wisselend resultaat, waarbij de gemaakte fouten overeenkomen met de stof waar hij tijdens het tentamen problemen had. Hieruit blijkt niet direct dat er sprake is geweest van een black-out tijdens de toets. Immers dan zou appelland fouten hebben gemaakt die hij normaal gesproken niet zou maken.



Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

Artikel 5.8 van de Onderwijs- en examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Bètawetenschappen 2015-2016 (OER) bepaalt ten aanzien van de toetsvoorziening bijzondere gevallen het volgende:

- "1. Indien een student voor het behalen van het bachelorexamen nog ten hoogste één (eerder afgelegd maar niet met goed gevolg voltooid) onderdeel van maximaal 7,5 studiepunten nodig heeft en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt, kan hij desgevraagd in aanmerking komen voor een individuele toetsvoorziening.*
- 2. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
- 3. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie."*

Niet in het geding is dat appellant voldoet aan het eerste criterium van artikel 5.8 lid 1 OER aangezien hij nog één onderdeel nodig heeft, en niet voldoet aan het tweede criterium dat het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt. Appellant heeft aangevoerd dat zijn situatie kan worden aangemerkt als het in artikel 5.8 lid 2 genoemde bijzondere geval van onbillijkheid van overwegende aard indien een individuele toetsvoorziening niet wordt verleend.

Het College onderschrijft deze stelling van appellant niet. De bijzondere omstandigheden die appellant heeft aangevoerd ten aanzien van zijn familie en zijn psychische gesteldheid, maken op zichzelf niet dat hierdoor sprake is van een bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard als er geen aparte, afzonderlijk georganiseerde, toetsvoorziening wordt verleend. Van de zijde van verweerster is genoegzaam aangetoond dat dergelijke toetsvoorzieningen nooit worden georganiseerd indien een toets binnen een semester kan worden herkanst via een regulier georganiseerde gelegenheid. Hoewel het College zeker niets wil afdoen aan de ernst van de persoonlijke omstandigheden zoals door appellant vermeld, is het College van oordeel dat deze omstandigheden in dit geval niet behoeven te leiden tot een extra toetsvoorziening.

Het College realiseert zich dat het voor appellant vervelend is dat hij door het besluit van verweerster lang moet wachten op de volgende formele onderwijs- en tentamenperiode en dat dit betekent dat hij collegegeld moet betalen in het komende studiejaar. Dit geldt echter voor alle studenten in deze situatie en maakt niet dat het bestreden besluit niet genomen kon worden. Dat andere onderwijsinstellingen andere regels hebben, maakt dit eveneens niet anders.

Het College is om bovengenoemde redenen dan ook van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten appellant een individuele toetsvoorziening niet te verlenen.

Ten overvloede hecht het College eraan om appellant op de mogelijkheid attent te maken dat hij bij het hoofd Onderwijs- en Studentzaken van de Faculteit Bètawetenschappen een verzoek kan indienen voor inschrijving per latere datum dan september, conform het



Reglement Inschrijving en collegegeld 2016-2017, onder vermelding van zijn persoonlijke omstandigheden.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 11 augustus 2016 door mr. C. de Vos, voorzitter, dr. C. Pafort-Overduin, R. van der Dong, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 17 augustus 2016.

Was getekend,

X.L. Westenburg LL B,
secretaris

mr. C. de Vos,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.