



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSpraak

<b>Ons kenmerk</b>	CBE 15 09 018
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	14 oktober 2015
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant] te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

examencommissie bachelor Diergeneeskunde, hierna verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 27 augustus 2015. Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 6 oktober 2015, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van [zijn vader] en [zijn psychologe]; verweerster is vertegenwoordigd door [de voorzitter] en [de ambtelijk secretaris].

### II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 27 augustus 2015 appellant een negatief bindend studieadvies (BSA) gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 van de bacheloropleiding Diergeneeskunde (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellant de komende vier collegejaren is uitgesloten van de bacheloropleiding Diergeneeskunde aan de UU.



Door appellant is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Als gevolg van faalangst en een niet onderkende paniekstoornis in het afgelopen jaar heeft hij onvoldoende studieresultaten geboekt en is hij ook de afspraken en beloftes die hij vorig heeft gedaan niet nagekomen. Kenmerk van een paniekstoornis is dat je je uit angst (steeds verder) terugtrekt. Dat hij deze stoornis had, is pas na het verkrijgen van het negatief BSA duidelijk geworden.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellant startte 1 september 2013 met zijn studie Diergeneeskunde en heeft in zijn eerste studiejaar diverse keren contact gehad met onderwijs- en studentenzaken en studieadviseur. Appellant wekte een ongestructureerde indruk, hetgeen o.a. bleek uit onterecht inschrijven voor onderwijs, niet op de hoogte zijn van eigen BSA situatie en het missen van verplicht onderwijs.

Appellant had aan het einde van zijn eerste studiejaar 41 EC behaald en maakte gebruik van de mogelijkheid gehoord te worden door de examencommissie. In dit gesprek gaf hij aan zich te hebben ingeschreven voor een tweetal academische vaardigheidstrainingen en, mocht hij een aangehouden advies van de examencommissie krijgen, een kamer in Utrecht te gaan zoeken, meer met medestudenten te gaan studeren en zich anders op te stellen ten opzichte van docenten. Hij wilde de relatie met zijn tutor rechtzetten en gaf aan dat de problemen van het eerste collegejaar niet nog eens zouden gebeuren.

De bachelor examencommissie hield het BSA voor appellant in augustus 2014 aan.

Zijn tweede collegejaar laat evenwel een vergelijkbaar patroon zien; appellant vergeet zich in te schrijven voor het reguliere onderwijs en vergeet zich op een ander moment in te schrijven voor een keuzevak, waardoor hij 7,5 EC misloopt.

Bij ontvangst van de brief waarin de examencommissie aan appellant in juli 2015 kenbaar maakte voornemens te zijn een negatief bindend studieadvies te verstrekken bleek appellant niet op de hoogte te zijn van zijn studiesituatie. Hij gaf aan niet op de hoogte te zijn van de gemiste werkcollegeopdracht en de gevolgen die dit heeft op het afronden van dit vak, terwijl hij hiervan op de hoogte is gesteld door de betreffende docent.

Appellant had aan het einde van zijn tweede studiejaar 34 EC behaald en maakte gebruik van de mogelijkheid gehoord te worden door de examencommissie. Appellant gaf toen wederom aan zich volgend studiejaar te zullen inspannen om zijn relatie met zijn tutor te verbeteren.

Het gebrek aan vooruitgang in de studie en het feit dat de door appellant in augustus 2014 gemaakte belofte tot verbetering niet zichtbaar is zijn voor de examencommissie redenen hem een negatief BSA te geven.

In het bezwaarschrift beroept appellant zich op faalangst, iets wat appellant alleen terloops ter sprake bracht tijdens de hoorzitting van augustus 2015. Daarnaast heeft appellant dit niet met de studieadviseur besproken, iets waar hij wel de mogelijkheden voor gekregen heeft. De verbeterpunten die appellant in zijn bezwaarschrift schetst, zijn herhalend en geven onvoldoende vertrouwen op verbetering.



Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 bacheloropleiding Diergeneeskunde bepaalt ten aanzien van het (bindend) studieadvies het volgende:

*[..]*

*3. Aan het einde van het academisch jaar, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de voltijdstudent een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. Onverminderd het bepaalde in lid 8, 9 en 10 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 44 studiepunten, behorend tot het eerste jaar van de bacheloropleiding Geneeskunde, heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 4 studie jaren.*

*[..]*

*9. In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt onder andere verstaan: ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht, de faculteit of de opleiding.*

*10. In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtssituaties die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Voorts kan de examencommissie onbillijkheden van ernstige aard in haar oordeel betrekken.*

*11. Indien op grond van de omstandigheden als bedoeld in lid 9 en lid 10 van het geven van een afwijzing wordt afgezien, dan wordt aan de student aan het einde van het volgende studiejaar opnieuw het studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. De student moet het aantal punten bedoeld in het derde lid halen in dat volgende studiejaar; de reeds in het eerste studiejaar behaalde studiepunten tellen daarbij niet mee.*

*[..]*".

Op grond van bovengenoemde regelgeving kan verweerster een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 45 ECTS hebben behaald. Appellant heeft in het studiejaar 2013-2014 41 studiepunten behaald en in het studiejaar 2014-2015 34 ECTS.

De vraag die het College dient te beantwoorden is of de situatie waarin appellant verkeerde voor verweerster aanleiding had moeten zijn om af te zien van het geven van een negatief BSA.

Het College beantwoordt deze vraag ontkennend. Het College is met verweerster van oordeel dat appellant in het studiejaar 2014-2015 in onvoldoende mate de verlangde en door hem ook toegezegde verbeteringen in gedrag en studiehouding heeft laten zien.



Bovendien heeft appellant het afgelopen jaar minder studiepunten behaald dan in het studiejaar 2013-2014, hetgeen niet bijdraagt aan een gerechtvaardigde verwachting ten aanzien van de nog komende jaren van studie.

Tijdens de hoorzitting heeft appellant evenwel nieuwe informatie naar voren gebracht die verweerster niet heeft kunnen betrekken bij haar besluitvorming. Het College is van oordeel dat verweerster, nu het kennis heeft genomen van deze informatie, in de gelegenheid gesteld moet worden haar besluit van 27 augustus 2015 te heroverwegen. Het staat verweerster hierbij vrij om bij haar heroverwegingen de mening van een andere dan door appellant geraadpleegde psycholoog te betrekken.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant gegrond.
- II. Vernietigt het bestreden besluit van 27 augustus 2015.
- III. Draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 oktober 2015 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, R. van der Dong, dr. mr. F.W. Lantink, prof. dr. H. Middelkoop en dr. C. Pafort-Overduin, leden in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 14 oktober 2015.

Was getekend,

M.W. Batteljee LLB,  
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*