



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres

Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K15 02 014
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	16 juni 2015
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

de examencommissie Bachelor Diergeneeskunde, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 17 februari 2015 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 11 februari 2015.

De voorzitter heeft ingestemd met het verzoek van verweerster om de poging tot minnelijke schikking achterwege te laten.

Op 16 maart 2015 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 7 april 2015, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van de heer W. Peperkamp. Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door [voorzitter], [lid examencommissie] en [studieadviseur].

Naar aanleiding van het verhandelde ter zitting hebben partijen met elkaar overleg gevoerd omtrent de door appellante gevraagde drie vrijstellingen. Van dat overleg is per vak een verslag opgemaakt. Deze verslagen, de reactie van appellante daarop en de visie van verweerster op die reactie zijn aan het College ingezonden, waarna het College het onderzoek heeft gesloten en uitspraak heeft bepaald.



II. Motivering

Op 11 februari 2015 heeft verweerster besloten appellante geen vrijstelling te verlenen voor de vakken 'Bloed en bloedvormende organen', 'Adaptatie en welzijn' en 'Integratie en orgaan overschrijdende aandoeningen'.

Appellante heeft aangevoerd dat zij in Iran al afgestudeerd is als diergeneeskundige. Haar kennis van de vakken in kwestie is daardoor voldoende om een vrijstelling te krijgen. Als zij in België (Gent) de opleiding Diergeneeskunde zou doen, zou zij al in het tweede jaar van de master zijn ingedeeld en volgend jaar klaar kunnen zijn met de opleiding. Zij begrijpt niet dat haar opleiding in Iran hier in Utrecht niet meer vrijstellingen oplevert.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

De relevante aspecten van de door appellante afgeronde opleiding diergeneeskunde aan de Urmia Universiteit in Iran zijn inhoudelijk vergeleken met de drie hierboven genoemde cursussen van de opleiding diergeneeskunde aan de Universiteit Utrecht. Cursusdoelen en inhoud van de cursussen zijn vergeleken door de leden van elke Blok Onderwijs Commissie (BOC), gebaseerd op de door appellante ingediende korte omschrijving van cursussen en cijferlijst van haar studie in Iran. De BOC's hebben hun conclusie aan verweerster kenbaar gemaakt. Deze heeft de (negatieve) adviezen gevolgd en besloten appellante niet de gevraagde vrijstellingen te verlenen.

Ten aanzien van de beoordeling door het Nuffic merkt verweerster op dat het Nuffic appellantes opleiding in Iran gelijk stelt met het algemene prestatieniveau van globaal 4 jaar wetenschappelijk onderwijs in Nederland. Het Nuffic geeft hierbij aan dat overwegend niet-inhoudelijke vergelijkingscriteria zijn gebruikt en dat het kennis- en vaardighedeniveau in de richting diergeneeskunde door vakinhoudelijk deskundigen dient te worden vastgesteld. Ten aanzien van de door het Belgische Ministerie van Onderwijs gegeven verklaring merkt verweerster op dat de opleidingen diergeneeskunde in België en aan de Universiteit Utrecht dusdanig verschillend van opbouw en structuur zijn dat een dergelijk besluit bij de Universiteit Utrecht niet zijn weerklink vindt.

Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht, overweegt het College het volgende.

De Onderwijs- en examenregeling (OER) van de bacheloropleiding Diergeneeskunde 2014/2015 vermeldt over vrijstellingen het volgende:

ARTIKEL 5.13 | VRIJSTELLING

- 1. De examencommissie kan de student op diens verzoek vrijstelling verlenen voor een cursus van het regulier onderwijs en/of een cursus in de profileringsruimte inclusief de toetsing ervan, indien de student een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire opleiding voorafgaand aan de start van de bacheloropleiding heeft voltooid.*
- 2. Een verzoek tot vrijstelling voor een reguliere cursus moet door de student aan het begin van het academisch jaar (uiterlijk vóór 1 november) worden ingediend bij de bachelor examencommissie. Voorwaarden voor vrijstelling voor de thesis of een keuzecursus van de profileringsruimte zie Regels en Richtlijnen.*
- 3. De student die voor een vrijstelling als genoemd in lid 1 in aanmerking denkt te komen kan de examencommissie vragen het verzoek te mogen toelichten.*
- 4. De examencommissie neemt, zo nodig na overleg met betreffende docent/examinator, een beslissing.*
- 5. Een vrijstelling kan alleen betrekking hebben op een hele cursus inclusief de toetsing, en niet op een gedeelte hiervan. Zie ook Regels en Richtlijnen.*

Voorop dient gesteld te worden dat het College niet beschikt over de specifieke kennis die nodig is om een inhoudelijke vergelijking te maken van de door appellante gevolgde opleiding Diergeneeskunde in Iran en de opleiding Diergeneeskunde van de Universiteit Utrecht.



Het College kan slechts toetsen of verweerster bij haar besluitvorming in strijd heeft gehandeld met enig algemeen verbindend voorschrift of dat sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden, een onredelijke belangenafweging of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur. Het College beperkt zich hierbij tot het verzoek om volledige vrijstellingen, aangezien verweerster geen besluiten neemt over deelvrijstellingen; besluiten daarover worden genomen door de BOC's.

Tijdens de hoorzitting is het College gebleken dat appellante ondanks verzoeken daartoe onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om haar verzoek om vrijstellingen toe te lichten. Verweerster heeft hiermee gehandeld in strijd met lid 3 van bovengenoemd artikel 5.13 van het OER. Het College oordeelt het beroep daarom gegrond.

Ter zitting is afgesproken dat verweerster en appellante alsnog in overleg met elkaar zouden treden over de gevraagde vrijstellingen en het College zouden informeren over de resultaten van dat overleg.

Met inachtneming van hetgeen daarover aan het College is gemeld door partijen zal het College nagaan of er gronden bestaan om de rechtsgevolgen van het aangevallen besluit in stand te laten en komt dusdoende tot het volgende oordeel.

Appellante heeft met vertegenwoordigers van de vakken waarvoor zij vrijstelling heeft gevraagd overleg gevoerd. Dit heeft niet geleid tot verlening van de gevraagde vrijstellingen.

Uit de stukken leidt het College af, dat de opleiding in Utrecht onderwijs in blokken kent waarbij de relevante thema's binnen ieder blok discipline-overschrijdend worden behandeld met daarbij een integratie van 'gezond en ziek'. Aan deze wijze van opleiden van dierenartsen kent bedoelde opleiding grote waarde toe, waarbij de opleiding geen onderscheid maakt tussen dierenartsen die in de praktijk gaan werken of dierenartsen die zich alleen met onderzoek gaan bezighouden. Deze wijze van opleiden is anders dan de wijze waarop appellante haar opleiding in Iran heeft genoten en in 2000 heeft afgerond. Weliswaar wijst appellante erop dat zij de (meeste) onderdelen van hetgeen bij de in geding zijnde vakken aan de orde komt, verspreid in haar opleiding in Iran heeft onderwezen gekregen, doch verweerster heeft daarin geen reden behoeven te zien om af te wijken van de door haar aangelegde norm die onderdelen bloksgewijs aan te bieden en te toetsen, omdat alsdan het door verweerster verlangde inzicht in kennis en toepassing daarvan zichtbaar en toetsbaar wordt.

Het College is verder met verweerster van oordeel dat de brief van het Nuffic niet alleen aangeeft dat de opleiding in Iran gelijk staat aan 4 jaar wetenschappelijk onderwijs in Nederland, maar ook stelt dat het kennis- en vaardighedenniveau in de richting Diergeneeskunde door vakdeskundigen wordt vastgesteld en dat dit niveau anders kan uitvallen dan het aangegeven prestatieniveau. Het beroep van appellante op die brief treft daarom geen doel.

Dat appellante in België anders (in een hoger studiejaar) had kunnen instromen, maakt het door verweerster ingenomen standpunt niet anders. Zij heeft om haar moverende redenen gekozen om de opleiding in Utrecht te volgen en heeft dan te maken met de regels zoals die door de faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit Utrechtse worden gehanteerd.

Het College is dan ook van oordeel dat het besluit van verweerster om appellante niet de gevraagde vrijstellingen te verlenen niet onredelijk is. Het College zal de rechtsgevolgen van het bestreden besluit daarom in stand laten.



III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Bepaalt dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand blijven.
- III. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 7 april 2015 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. P. Holthuisen, dr. C. Pafort-Overduin en F.E.J. de Jong, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 16 juni 2015.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.