



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSPRAAK

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K 17 01 019
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	15 februari 2017
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te Woerden, appellante,

tegen

[de dealexamencommissie] van de bacheloropleiding Farmacie, verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 25 januari 2017 beroep ingesteld tegen het besluit van 16 januari 2017 om haar geen extra toetsmogelijkheid te verlenen voor de rekentoets R200. Tevens heeft zij hierbij een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Naar aanleiding hiervan is met partijen afgesproken om het beroep versneld te behandelen.

Nadat een poging tot minnelijke schikking zonder resultaat was gebleven is op 2 februari 2017 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 7 februari 2017, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar ambtelijk secretaris].

### II. Motivering

Op 9 januari 2017 heeft appellante, mede namens een aantal medestudenten, verzocht om een extra gelegenheid voor de rekentoets R200. Dit verzoek is op 16 januari 2017 door verweerster afgewezen. Op 18 januari 2017 heeft de opleidingsdirecteur een nadere uitleg gegeven bij de afwijzing.

Appellante heeft samengevat, het volgende aangevoerd.

Vorig jaar is aan een groep studenten wel een extra toetsmogelijkheid gegeven. Deze studenten voldeden niet aan de eisen die artikel 5.8 van de OER stelt.



Dit jaar is het verzoek gedaan door studenten die alleen nog deze toets moeten halen om de bachelor af te ronden en met de master te kunnen starten. Zij vraagt zich af waarom niet ook dit jaar een extra toetsmogelijkheid wordt geboden.

Door verweerster is – samengevat - het volgende naar voren gebracht.

Het niet verlenen van de extra toetsvoorziening leidt niet tot een studievertraging van meer dan een semester.

Zij voldoet aan het eerste criterium van artikel 5.8. aangezien zij alleen nog de rekentoets R200 heeft staan.

De extra toetsmogelijkheid die vorig jaar is gegeven, was geen besluit van de deexamencommissie maar is door de opleidingsdirecteur aangeboden aan de toenmalige studenten die nog slechts de rekentoets open hadden staan. Deze voorziening is op grond van een klacht t.a.v. de tijdsduur van de toets, genomen en was eenmalig.

De duur van de toets is verlengd tot 120 minuten en er is, eenmalig, extra onderwijsondersteuning aangeboden in periode 4, studiejaar 2015-2016.

Appellante heeft inmiddels 4 keer zonder succes deelgenomen aan de rekentoets. Van een drietal toetsgelegenheden heeft zij geen gebruik gemaakt. Zij heeft in 2016 deelgenomen aan het extra onderwijs in periode 4, studiejaar 2015-2016. Met het extra onderwijs en het feit dat sinds januari 2016 meer tijd is toegewezen om de opgaven te maken bij het tentamen heeft de opleiding voldoende faciliteiten geboden om appellante in staat te stellen R200 met een voldoende af te sluiten en daarmee te voldoen aan de eisen van het diploma.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.8 van de OER luidt als volgt:

*“art. 5.8 – Toetsvoorziening bijzondere gevallen*

1. *Indien een student voor het behalen van het bachelorexamen nog ten hoogste één (eerder afgelegd maar niet met goed gevolg voltooid) cursus van maximaal 7,5 studiepunt nodig heeft en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt, kan hij desgevraagd in aanmerking komen voor een individuele toetsvoorziening.*
2. *Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een ‘bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard’ kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
3. *Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie.*
4. *Artikel 5.5 is van overeenkomstige toepassing op de (individuele) toetsvoorziening bedoeld in het eerste lid. Dat betekent dat de examencommissie de student die:
  - a. *door aantoonbare overmacht de reguliere eindtoets van de cursus heeft gemist en*
  - b. *bij wijze van bijzondere toetsvoorziening alsnog de toets aflegt,*in de gelegenheid kan stellen een aanvullende of vervangende toets af te leggen bij een onvoldoende eindbeoordeling van tenminste een onafgeronde vier.”*

Niet in het geding is dat appellante voldoet aan het eerste criterium van artikel 5.8 lid 1 OER aangezien zij nog één onderdeel nodig heeft voor het bachelordiploma, en niet voldoet aan het tweede criterium dat het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt.

Naar aanleiding van een klacht vorig studiejaar over onder meer de tijdsduur van de toets heeft de opleiding besloten in het vervolg de tijdsduur van de toets te verlengen. Tevens is door de opleidingsdirecteur een extra toetsgelegenheid geboden en is eenmalig extra onderwijs gegeven waar appellante aan heeft deelgenomen.

Met verweerster is het College van oordeel dat er geen sprake van een situatie die gelijk is aan die van vorig jaar, nu de tijdsduur van de toets is verlengd.

Appellante heeft verder geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die maken dat er sprake is van een bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard.



Op grond van het vorenstaande oordeelt het College het beroep ongegrond.

### III. Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 7 februari 2017 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. P. Holthuisen dr. C. Pafort-Overduin en K.C. Stemerding, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 15 februari 2017.

Was getekend,

M.W. Batteljee LLB,  
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*