

Studentstage bij Boekx Advocaten

Boekx is een vooraanstaand nichekantoor op het gebied van media, IE en privacy. Met een team van tien advocaten en twee merkengemachtigden voeren we een veelzijdige praktijk. Bij Boekx is geen dag hetzelfde. Veel van onze zaken halen zélf regelmatig de media.

Als studentstagiair bij Boekx draai je volwaardig mee in onze dagelijkse praktijk. Je doet literatuur- en jurisprudentieonderzoek, schrijft adviezen en processtukken, en je gaat mee naar zittingen en besprekingen. Kortom: een onvergetelijke ervaring, die ook nog eens leuk staat op je CV.

Gewenst profiel:

Wij hebben doorlopend plaats voor masterstudenten met aantoonbare affiniteit (=vakken) voor mediarecht, privacy en IE.

Rechtsgebieden:

Mediarecht, intellectuele eigendom, privacy, technology, reclamerecht, entertainment.

Duur:

Twee maanden (start in de oneven maanden), minimaal 4 dagen per week.

Vergoeding:

Marktconform.

Contact:

Mail je sollicitatiebrief met CV, cijferlijst en eventuele referenties naar Diederik Stols via stols@boekx.com.

* * *

Voorbeelden van bekende zaken die Boekx de afgelopen jaren behandelde:

Picnic vs. Max Verstappen (2020): De rechtbank kan een parodie van onze cliënt Picnic op de boodschappenwagen van Max Verstappen niet waarderen. Het Hof kan dat wel. Geen schending van het portretrecht, en dus ook geen schadevergoeding van 150.000 Euro.

Stichting Privacy First vs Staat der Nederlanden (2015): In kort geding bepaalt de rechtbank in Den Haag dat de Minister van Justitie de Wet Bewaarplicht Telecomgegevens per direct buiten werking moest worden gesteld. Een principiële overwinning voor onze client Privacy First.

Advocaat Stijn Franken vs De Telegraaf (2018): De rechtbank beveelt een uitvoerige rectificatie in *De Telegraaf*. Telegraaf-journalist Bart Mos had strafpleiter Stijn Franken, de toenmalig raadsman van knuffelcrimineel Willem Holleeder, ten onrechte betiteld als 'postbode van de penoze'.

Jort Kelder vs Bram Moszcowicz (2007): Volgens het Gerechtshof in Amsterdam hoeft Jort Kelder zijn stelling dat de toenmalige advocaat Bram Moszcowicz een ‘mafiamaatje’ was niet te rectificeren. Een prikkelende stelling, maar met een kern van waarheid.

Artikel 1 vs Artikel 1 (2017): De partij van Sylvana Simons gaat verder onder de naam Bij1, nadat de rechter bepaalt dat de naam Artikel 1 inbreuk maakt op het merk van onze cliënt, het antidiscriminatiebureau Artikel 1.

TEC Entertainment vs Aykroyd & Belushi (2013): Dan Aykroyd en de weduwe Belushi eisen de afgelasting van een complete tournee van Blues Brothers *tribute shows*, geproduceerd door onze cliënt TEC Entertainment. Tevergeefs. Er rust géén auteursrecht op de Blues Brothers-outfits, aldus de rechter.

Edgar Davids vs Riot Games (2017): Zo’n 115 miljoen mensen spelen jaarlijks *League of Legends*, een van de grootste *multiplayer*-games ter wereld. In de game figureert een voetballer met de naam *Striker Lucian* die niet alleen goed kan voetballen, maar ook sprekend lijkt op onze cliënt Edgar Davids. En dat is in strijd met zijn portretrecht.

NVJ vs De Persgroep (2019): In een principiële proefprocedure over het auteurscontractenrecht bepaalt de rechter dat de standaardtarieven die De Persgroep betaalt aan een freelance journalist en een freelance fotograaf met zo’n 50% omhoog moet.

Snappet vs Malmberg c.s. (2019): Ook in hoger beroep bepaalt de rechter dat educatieve uitgeverij géén auteursrecht kunnen claimen op taal- en rekenmethodes voor het basisonderwijs. Onze cliënt Snappet kan dus gewoon verder met de uitrol van een tablet-onderwijsmethode, heel handig in tijden van thuisonderwijs.

Filmspeler vs Stichting Brein (2016): Het Europese Hof van Justitie bepaalt dat de verkoop een settopbox van onze cliënt Filmspeler, die het zoeken naar illegale films technisch vereenvoudigt, in strijd is met het auteursrecht van de entertainmentindustrie.

Joggende vrouw vs Hollandse Hoogte (2008): Ook in hoger beroep bepaalt de rechter dat een stockfoto waarbij een voorbijganger herkenbaar in beeld komt niet per se in strijd is met haar portretrecht. Een principiële zaak voor onze cliënt fotopersbureau Hollandse Hoogte.

Roy Donders vs reclamebureau (2015): Een reclamebureau dat zich had opgeworpen de marketing voor onze client Roy Donders te gaan regelen had op eigen naam het merk Roy Donders gedeponeerd. De rechter oordeelt dat het merk moest worden ingetrokken.

Belinda Meuldijk vs Privé c.s. (2007): Privéfoto’s van het huis van Belinda Meuldijk worden heimelijk doorgespeeld aan *Privé*. Dat mag niet, vindt de rechter.

Louis van Gaal vs Interbest: (2016): Outdoor-reclamebureau Interbest verspreidt een reclamecampagne met een foto van een man gehuld in een blauw pak en een oranje das, met een notitieblok, gezeten in de dug-out. En die foto is duidelijk herkenbaar als ...Louis van Gaal, vindt ook de rechtbank.