



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

Ons kenmerk CBE/K22 03 002
Telefoon 030 253 30 75
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 26 april 2022
Onderwerp Beroep [Naam]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[Naam], appellante,

tegen

Undergraduate School (UGS) van de faculteit Bètawetenschappen, kamer Farmacie, verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

[Gemachtigde] heeft namens appellante op 1 maart 2022 een voorlopig beroep ingesteld en op 6 maart 2022 het beroep aangevuld, dat is gericht tegen het besluit van 28 februari 2022 van verweerster. Verweerster heeft daarbij vastgesteld dat sprake was van fraude bij de cursus FA-BA204 en heeft drie sancties opgelegd. Het ongeldig verklaren van het ingeleverde werkstuk, een berisping, die aangetekend wordt in OSIRIS en verwijdering uit de cursus. Het College heeft op 24 maart 2022 bericht ontvangen van partijen dat een schikking tot stand is gekomen. De raadsman van appellante heeft verzocht om een veroordeling in de gebruikelijke proceskosten. Op 1 april 2022 heeft verweerster nadere informatie aan het College gezonden in antwoord op het verzoek van het College van 30 maart 2022.



II. Motivering

Verweester heeft op 23 maart 2022 een schikkingsvoorstel aan appellante gestuurd, waarbij van bovengenoemde sancties, de sanctie verwijdering uit de cursus zou vervallen. Op 24 maart 2022 is dit voorstel door appellante geaccepteerd.

De gemachtigde van appellante heeft bij zijn verzoek om een veroordeling in de proceskosten, aangegeven dat niet langer van belang is of er al dan niet sprake was van een al dan niet rechtmatige beslissing. Hij verwijst daarbij naar uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:1106, Raad van State 04 april 2018 en CBHO d.d. 24 januari 2022, dossier 2021/115 en wijst op de bepaling waarin is aangegeven wanneer sprake is van herroepen in de zin van artikel 7:28 lid 2 Awb.

Het College overweegt het volgende.

Regelgeving

In artikel 7:28, tweede lid, van de Awb is bepaald dat de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Overwegingen

Volgens jurisprudentie is van herroepen in de zin van artikel 7:28, tweede lid, van de Awb sprake indien de primaire beslissing wordt gewijzigd wat betreft het daarbij beoogde of geweigerde rechtsgevolg. Op 23 maart 2022 heeft verweester appellante meegedeeld dat zij als schikking voorstelt dat de sanctie van verwijdering uit de cursus kan vervallen, waardoor appellante de cursus alsnog kan afronden. De beslissing dat fraude is gepleegd, is hiermee niet gewijzigd. De vraag ligt voor of hierbij het beoogde of geweigerde rechtsgevolg is gewijzigd. Uitsluiten van de cursus zodat het onmogelijk is de cursus met een positief resultaat af te sluiten vóór de periode waarin de cursus opnieuw wordt aangeboden, is naar het oordeel van het College het beoogde rechtsgevolg van deze sanctie. Het College komt daarmee tot de conclusie dat sprake is van een gedeeltelijke herroeping van het besluit van 28 februari 2022. Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of verweester dit besluit heeft herroepen wegens een aan verweester te wijten onrechtmatigheid.

In de nadere uitleg van 1 april 2022 heeft verweester gesteld dat zij voor het eerst is geconfronteerd met een verdenking van plagiaat bij een PowerPointpresentatie en nog geen ervaring had met het inschatten van de ernst van dit type fraude en het bepalen van de juiste sanctie. Het College leidt hieruit af dat de omstandigheden niet zijn veranderd. Verweester is bij nader inzien tot een ander inzicht gekomen en in lijn met de door appellant aangehaalde uitspraak CBHO 2021/115, betekent dit dat de beslissing van 28 februari 2022 onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College is dan ook van oordeel dat dit aanleiding geeft om de gebruikelijke proceskosten te vergoeden.



III . Uitspraak

Het College,

- I. Wijst het verzoek om vergoeding van de gebruikelijke proceskosten toe;
- II. Bepaalt dat appellante recht heeft op vergoeding van bij haar in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 541,-, (1 punt conform het Besluit proceskosten bestuursrecht) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, en het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht door dr. mr. U.R.M.T. de Vries, voorzitter, dr. G. de Krom, dr. C. Pafort-Overduin, dr. L.J.A. Lipman, J. Rooijmans, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris en bekend gemaakt op ?? april 2022.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

dr. mr. U.R.M.T. de Vries,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.