



**CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht**

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## **UITSpraak**

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

**Ons kenmerk** CBE/K22 02 037  
**Telefoon** 030 253 30 75  
**E-mail** cbe.jz@uu.nl  
**Website** www.uu.nl

**Datum** 3 mei 2022  
**Onderwerp** Beroep [Naam]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[Naam], appellante,

tegen

bachelor examencommissie faculteit Diergeneeskunde, verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 21 februari 2022 een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van verweerster van 14 februari 2022 waarbij haar verzoek van 25 januari 2022 om te mogen deelnemen aan de extra herkansing van de toets Integratie en orgaanoverschrijdende aandoeningen (OA) op 4 februari 2022 is afgewezen. Het beroepschrift is doorgezonden aan verweerster om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking kan worden getroffen. Een schikking is niet bereikt en op 22 maart 2022 heeft het College een verweerschrift ontvangen.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College op 12 april 2022.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door [Naam], haar voorzitter en [Naam], haar plv. secretaris.

### II. Motivering

Het bestreden besluit

Verweerster heeft op 14 februari 2022 het verzoek van appellante om een individuele toetsvoorziening toe te kennen op grond van artikel 5.9 van de Bachelor Diergeneeskunde Onderwijs- en examenregeling 2021-2022 (OER), afgewezen.



## Standpunten partijen

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Op 25 januari 2022 heeft appellante een verzoek ingediend om te mogen deelnemen aan het tentamen OA, dat op 4 februari 2022 plaatsvond omdat dit was georganiseerd voor medestudenten. Zij heeft hier belang bij omdat zij graag nog wil instromen in de oude masteropleiding Gezondheidszorg landbouwhuisdieren en veterinaire volksgezondheid in april of mei 2022. Er is een tekort aan deze artsen in Nederland en er zijn te weinig studenten. Op het moment van indienen van het beroep zijn van de 16 startplekken voor deze master in april en mei, maar 6 plekken gevuld. Wanneer ze niet mag deelnemen, loopt zij veel meer vertraging dan één semester op. Er zit een lange wachttijd op het starten van de nieuwe master diergeneeskunde. Op dit moment zijn de startplekken in september 2022 vol, in november 2022 zijn er nog 2 plekken, in februari 2023 nog 44 plekken en in mei 2023 nog 71 plekken. Er is een grote kans dat alle huidige derdejaars hun bachelor behalen vóór 8 juli en zich ook inschrijven in hetzelfde tijdblok. Hierdoor wordt de kans dat appellante in februari of mei 2023 kan starten, kleiner.

Ter zitting is door appellante aangegeven dat er een incident heeft plaatsgevonden waar haar privacy is geschonden. Ze heeft van haar medestudent gehoord dat haar medestudenten voor een lokaal stonden en dat hierbij door een docent is gesproken over haar beroep, waarbij haar naam is genoemd. Ook is gezegd dat zij toch geen akkoord zou krijgen.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

De toets die op 4 februari 2022 werd afgenomen, was alleen toegankelijk voor studenten die daarvoor toestemming hebben gekregen van de examencommissie. De toetsen zijn specifiek gemaakt voor studenten die voldoen aan de eisen artikel 5.9 OER, namelijk die een vertraging zouden oplopen van meer dan een semester. Extra kansen worden daarnaast ook toebedeeld op basis van artikel 5.4 OER, als een student de reguliere kans óf de herkansing heeft gemist door ziekte of andere vormen van overmacht. Voor de beoordeling of een student in aanmerking komt voor een "toetsvoorziening bijzondere gevallen" wordt het actuele Studievoortgangsoverzicht (SV) geraadpleegd. De maatstaven die verweerster hanteert in haar beslissingen zijn vastgelegd in het Reglement van de bachelor examencommissie Diergeneeskunde 2021-2022. Daarnaast hanteert de examencommissie in haar besluitvorming het gelijkheidsbeginsel. De examencommissie waakt er voor dat in gelijke gevallen er een gelijke behandeling plaatsvindt.

Naar aanleiding van het argument van appellante dat ze meer dan een semester studievertraging op zou lopen door haar latere instroom in de master, heeft verweerster uitgelegd dat de bachelor- en masteropleiding twee verschillende opleidingen zijn. Om deze reden wordt een mogelijke vertraging in het masterprogramma niet meegenomen bij het wel of niet toekennen van een toetsvoorziening op basis van artikel 5.9 OER. Appellante heeft geen omstandigheden aangedragen die maken dat verweerster op basis van lid 2 een afwijking van OER artikel 5.9. kan billijken zonder dat de rechtsgelijkheid in het geding komt.

Verweerster heeft ter zitting uitgelegd dat zij vertraging voor de master niet heeft meegewogen, aangezien zij niet over de masteropleiding beslist. Deze overweging was niet bedoeld om appellante dwars te zitten. Verweerster heeft ermee geworsteld. Dit probleem is wel besproken met de masteropleiding, maar het treft heel veel studenten. Het klopt dat dit probleem door de wijziging van de master groter is. Voor appellante was er wel plek geweest



in de master als zij het tentamen had gehaald in februari. Op zich zou verweerster ook wel lid 2 willen toepassen, maar er was ook te weinig tijd om te beslissen over haar verzoek. Verweerster heeft voorts bevestigd dat een collega het beroep van appellante in de wandelgangen heeft besproken en aangegeven dat zij dit ook een kwalijke zaak vindt en heeft hiervoor excuses aangeboden aan appellante.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

## Regelgeving

In de OER is het volgende bepaald:

“Artikel 5.9 | Toetsvoorziening bijzondere gevallen

1. *Indien een student voor het behalen van het bachelorexamen nog maximaal twee (eerder afgelegde maar niet met goed gevolg voltooide) cursussen nodig heeft en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt, kan zij desgevraagd éénmalig in aanmerking komen voor een individuele toetsvoorziening voor de desbetreffende onderdelen.*
2. *Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
3. *Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie. In geval van een stationstoets moet dit verzoek uiterlijk 6 weken voorafgaand aan de ingeplande toets zijn ingediend.*
4. *Indien de examencommissie de in lid 1 genoemde individuele toetsvoorziening(en) toekent beslist de betreffende cursuscoördinator of het een schriftelijke, digitale of mondelinge toets/opdracht wordt. De desbetreffende toets wordt in de tweede periode na de periode waarin het desbetreffende onderwijs gegeven is, afgenomen (1-3, 2-4, 3-1, 4-2).*
5. *Zie ook Reglement bachelor examencommissie diergeneeskunde (artikel 2.4 t/m 2.5)”*

In het Reglement bachelor examencommissie diergeneeskunde is het volgende bepaald:

Artikel 1.3 | Maatstaven

*De examencommissie neemt bij haar beslissingen de volgende maatstaven tot richtsnoer:*

- a. *het behoud van kwaliteitseisen van een examen of toets;*
- b. *doelmatigheidseisen, onder meer tot uitdrukking komend in een streven om:*
  - *tijdverlies voor studenten, die snelle voortgang met de studie maken, bij de voorbereiding van een examen of toets zoveel mogelijk te beperken;*
  - *studenten zo snel mogelijk te bewegen hun studie af te breken, indien het slagen voor een examen of toets onwaarschijnlijk is geworden;*
  - *docenten niet onnodig te belasten*
- c. *bescherming tegen zichzelf van de student die een te grote studielast op zich wil nemen;*
- d. *mildheid ten opzichte van studenten, die door omstandigheden buiten hun schuld in de voortgang van hun studie vertraging hebben ondervonden.”*



## Overwegingen College

Het College heeft geconstateerd dat het beroep van appellante op de wandelgangen met medestudenten is besproken en dat ook haar naam is genoemd. Het College rekent deze docent het delen van dergelijke vertrouwelijke informatie met anderen zwaar aan en verzoekt verweerster om hier de betreffende collega op aan te spreken zodat dit niet meer voorkomt. Het feit dat dit kón worden besproken, maakt dat het ook verweerster zwaar kan worden aangerekend. Verder is het feit op zich al kwalijk, maar wat het nog meer kwalijk maakt is dat hierbij is aangegeven dat het toch geen zin zou hebben en dat appellante niet aanwezig was en er dus ook niet op kon reageren. Het College kan dit verder niet meewegen in haar oordeel over de bestreden beslissing van 14 februari 2022.

Tussen partijen staat niet in geding dat appellante aan de voorwaarde van artikel 5.9 lid 1 dat er nog maximaal twee (eerder afgelegde maar niet met goed gevolg voltooide) cursussen nodig zijn, voldoet. Ter discussie staat of appellante voldoet aan de voorwaarde dat het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt.

Het College is van oordeel dat op grond van artikel 5.9 lid 1 OER sprake is van een vertraging van meer dan een semester als de laatste (eerder afgelegde maar niet met goed gevolg voltooide) cursussen niet in het eerstvolgende semester, na het semester waarin het laatst behaalde cijfer is behaald, afgerond kunnen worden. De UU stelt voorafgaand aan het collegejaar een jaarkalender vast met twee semesters, waarbij dit collegejaar semester 1 op 6 september 2021 begon en semester 2 op 7 februari 2022. Verweerster heeft aangegeven uit te gaan van de toetsdatum van het laatst behaalde cijfer ten tijde van het verzoek, en in dit geval was dat 23 december 2021. Nu de nog te behalen cursus OA kan worden behaald in het volgende (tweede) semester, voldoet appellante naar oordeel van het College niet aan de voorwaarde in artikel 5.9 lid 1 OER.

Appellante heeft aangevoerd dat de vertraging door haar latere instroom in de door haar gewenste masteropleiding wel meer is dan een semester. Het College is met verweerster van oordeel dat dit niet meeweegt bij het vaststellen van een vertraging van meer dan een semester. Daarbij is alleen vertraging tijdens de huidige bacheloropleiding van appellante van belang.

Op grond van lid 2 in hetzelfde artikel kan verweerster besluiten een toetsvoorziening toe te kennen, indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard. Bij het bepalen of hiervan sprake is, dient al hetgeen appellante heeft aangedragen mee te wegen en zo ook de vertraging voor instroom tot een masteropleiding. Het College is van oordeel dat later instromen in een master in zijn algemeenheid niet is aan te merken als een bijzondere omstandigheid, aangezien dit voor veel andere studenten ook geldt. Het College sluit tegelijkertijd ook niet uit dat er situaties kunnen zijn in een individueel geval, waardoor dit wel als bijzondere omstandigheid kan worden aangemerkt. Het feit dat appellante een masteropleiding wil gaan doen die binnenkort eindigt, terwijl er tevens plaats voor instroom is en vanuit de opleiding vraag is naar studenten, kan in tegenstelling tot hetgeen verweerster ter zitting heeft gesteld, wel degelijk aanleiding zijn om op grond van lid 2 een uitzondering te maken (of anderszins speciale voorzieningen te treffen voor studenten als appellante).

Nu dit echter niet de laatste kans tot instroming in de masteropleiding voor appellante is en verweerster heeft aangegeven dat deze wens voor veel studenten hetzelfde is, is dit volgens



het College onvoldoende grond voor het oordeel dat verweerster het verzoek om deel te mogen nemen aan het tentamen op 4 februari 2022 niet had mogen afwijzen.

Alles afwegende is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede raadt het College verweerster aan om op enige wijze een spoedprocedure te regelen, waardoor verzoeken ook indien haast is geboden, snel behandeld kunnen worden.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III. Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht door dr. mr. U.R.M.T. de Vries, voorzitter, dr. B.M. Verdel, A.J.H. Zuijderwijk BSc, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 3 mei 2022.

X.L. Westenburg LLB,  
secretaris

dr. mr. U.R.M.T. de Vries,  
voorzitter

*Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl). Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.*