



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk CBE/K22 01 005
Telefoon 030 253 30 75
Fax 030 253 77 70
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 25 maart 2022
Onderwerp Beroep [naam]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[Naam], hierna appelland,

tegen

[Naam], cursus Inleiding Staats- en Bestuursrecht (ISBR), departement Rechtsgeleerdheid, hierna verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 6 januari 2022 een beroepschrift ingediend tegen het cijfer 4,7 voor de cursus ISBR, zoals bekendgemaakt via Osiris op 16 december 2021.

Op 12 januari 2022 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Op 1 februari 2022 heeft het College het verweerschrift ontvangen.

Het beroep is behandeld op de zitting op 8 maart 2022 van het College. Appelland is in persoon verschenen. Verweerder is eveneens in persoon verschenen.

II. Motivering

Het besluit

Verweerder heeft appelland voor de cursus ISBR beoordeeld met een 4,7, gedurende de beroepsfase heeft hij het cijfer gewijzigd in een 5,2. Het beroep is gericht tegen de beoordeling van tentamenvraag 3b van de reparatietoets.



Standpunten partijen

Door appellant is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellant is van mening dat hij bij tentamenvraag 3b over het preventieve toezicht tussen bestuursorganen, een goed antwoord heeft gegeven. Hij heeft de definitie gegeven van die term en het tegelijkertijd toegepast op de casus. Hij heeft nader uitgelegd hoe hij de twee kernelementen van het preventieve toezicht heeft benoemd en waarom dit volgens hem voldoende was. Er moet namelijk een wettelijke grondslag zijn die de bevoegdheid ontleent aan een bestuursorgaan om het preventieve toezicht te mogen uitoefenen bij een gelijkwaardig of hoger orgaan. Hij heeft ook expliciet aangegeven dat het College van B&W om die reden eerst bij de gemeenteraad om toestemming moest vragen voordat het een bestemmingsplan mocht wijzigen.

Ter zitting heeft appellant uitgelegd dat hij de vraag onduidelijk vindt. Uit de vraagstelling kan hij niet duidelijk halen wat hij expliciet moet uitleggen en dat hij ook een artikel moet noemen.

Door verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Verweerder heeft nogmaals naar de beoordeling van de betreffende tentamenvraag gekeken en bij nader inzien meer punten toegekend, 25 punten in plaats van 20 punten van de in totaal 30 te behalen punten. Hiermee komt het eindcijfer op een 5,2, maar meer kan hij niet toekennen. Er worden vastgestelde richtsnoeren gebruikt voor het nakijken en de puntenverdeling. Voor vraag 3b waren in totaal 30 punten te verdienen, waarvan er 10 waren te verdienen met het geven van het juiste antwoord en 2 x 10 punten voor een toelichting daarbij. Wat dat laatste betreft werd een algemene beschrijving van het leerstuk bestuurlijk toezicht verwacht en een uitleg waarom in het gegeven geval juist sprake is van de gekozen toezichtsvorm. Bij die toelichting werd naast inhoudelijke aspecten ook gelet op de structuur en kwaliteit van de argumentatie, zij het als afrondingsfactor om enige differentiatie mogelijk te maken.

Verweerder heeft ook nader uitgelegd waarom het antwoord van appellant weliswaar in de kern niet onjuist is, maar niettemin niet goed genoeg zowel qua inhoud als in argumentatief opzicht. Zo is nagelaten te verwijzen naar relevante grondwetsbepalingen. Een expliciete algemene beschrijving van het doel van het bestuurlijk toezicht, het preventief toezicht in het bijzonder ontbreekt eveneens. Vooral het laatste deel van het antwoord bevat bij letterlijke lezing feitelijke onjuistheden. Qua structuur en in argumentatief opzicht is het antwoord tamelijk rommelig. Verder heeft verweerder nog een second opinion gevraagd en de conclusie was dat het aantal gegeven punten niet onredelijk was.

Overwegingen College

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval tentamenvraag 3b van de reparatietoets van de cursus ISBR. Het College toetst marginaal of de examinerator redelijkerwijs tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Daarbij staat voorop dat de inhoudelijke beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan (waaronder de puntenverdeling), behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende



examinator. Dit brengt mee dat in het kader van een beroepsprocedure bij het College, een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er sprake is van strijd met enige regel van geschreven of ongeschreven recht, dan wel van strijd met enig beginsel van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling van het tentamen voor wat betreft vraag 3b, waarvoor uiteindelijk 25 punten zijn toegekend, in rechte stand kan houden.

Het College overweegt daartoe als volgt.

Uit het dossier is gebleken dat bij de beoordeling een nakijkrichtlijn en antwoordindicatie is gebruikt. Ook is gebleken dat verweerder in het minnelijke schikkingsgesprek op 17 januari 2022 en in het verweerschrift van 1 februari 2022 over de tentamenvraag nadere uitleg heeft gegeven over het niet volledig voldoen van het door appellant gegeven antwoord. Ter zitting is nogmaals nadere uitleg gegeven. Het College is van oordeel dat hiermee de beoordeling van de tentamenvraag deugdelijk is gemotiveerd en transparant gemaakt. Nu afgezien van de cursus coördinator ook nog een second opinion is gevraagd aan een andere beoordelaar, ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat de beoordeling niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Het betoog van appellant dat de tentamenvraag niet duidelijk genoeg is, kan niet slagen. Het College heeft geconstateerd dat de tentamenvraag uit een casus bestaat, waarbij is verzocht om gemotiveerd uitleg te geven in het gegeven antwoord. Welke zaken hierbij essentieel zijn, valt zoals hierboven uiteengezet tot de discretionaire bevoegdheid van verweerder.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie en het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.



Aldus vastgesteld te Utrecht door prof. mr. A.M. Hol, voorzitter, prof. dr. J.J.S. Dubas, dr. P. van der Sluijs, dr. C. Pafort-Overduin, J. Rooijmans, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 25 maart 2022.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

prof. mr. dr. A.M. Hol,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.