



**INTERNSHIP ASSESSMENT FORM (RESEARCH) MASTER**

The form below is for the evaluation of the internship report at the Master’s level. It should be filled in by the supervising lecturer. Provide feedback for each component and a general evaluation for each category (unsatisfactory, satisfactory or good). Finally, provide a reasoned final evaluation (numeric grade or pass/fail, depending on the programme).

NOTE: In addition to the evaluation below, the evaluation by the internship supervisor (separate form) must be taken into consideration in the final evaluation. In order for the student to earn a satisfactory final grade, all components must earn at least a satisfactory final evaluation.

The supervising lecturer informs the student of the end result, and sends the student a copy of the forms. The evaluation and feedback forms are also archived by the Internship Bureau of Student Desk, so please send them to [stage.gw@uu.nl](mailto:stage.gw@uu.nl) after completion (along with the report). The grade can be registered in Osiris.

<b>STUDENT INFORMATION</b>	
Name	
Student number	
(Research) Master programme	
<b>SUPERVISING LECTURER</b>	
Name	
Email	
Phone number	
<b>INTERNSHIP INFORMATION</b>	
Internship organisation	
Location	
Internship supervisor	
Email	
Phone number	
Start date – end date	
Amount of ECTS	<input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 15 <input type="checkbox"/> 30 <input type="checkbox"/> Other, i.e.:
<b>FINAL ASSESSMENT</b>	
Feedback internship supervisor on performance at the workplace (separate form)	<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good
Final grade (1-10) or pass/fail	
Brief comments (extended feedback on following pages)	
<b>DATE</b>	<b>SIGNATURE SUPERVISING LECTURER</b>



COMPONENT	FEEDBACK
<b>DESCRIPTION OF TASKS AND RESULTS</b>	
<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good	
<b>EVIDENCE OF TASKS AND ACHIEVEMENTS/RESULTS</b>	
<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good	
<b>REFLECTION ON PERFORMANCE AND LEARNING GOALS</b>	
<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good	
<b>INSIGHTS IN RELATION THEORY AND PRACTICE</b>	
<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good	
<b>STUDY PROGRAMME SPECIFIC CRITERIA</b>	
<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good  <input type="checkbox"/> not applicable	
<b>STRUCTURE, COMPOSITION, STYLE</b>	
<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good	
<b>LOG BOOKS</b>	
<input type="checkbox"/> unsatisfactory <input type="checkbox"/> satisfactory <input type="checkbox"/> good  <input type="checkbox"/> not applicable	

## APPENDIX TO INTERNSHIP ASSESSMENT FORM (RESEARCH) MASTER < NAME OF PROGRAMME >

The overview below is an clarification of the assessment form for the internship report at Master's level. This overview is used by the supervising lecturer when completing the assessment form. Each aspect is explained and programmes can set their own criteria or priorities. This overview is also available to students to help them prepare for the internship report.

NB: In addition to the lecturer's assessment, the feedback from the internship supervisor (internship provider) also plays a role in the final assessment of the internship (separate form). For a satisfactory final assessment, all components must be assessed with at least a satisfactory score.

The supervising lecturer informs the student of the final assessment, and gives the student a copy of the assessment forms. The completed assessment forms must be submitted for archiving to the Internship Office via [stage.gw@uu.nl](mailto:stage.gw@uu.nl). The grade can be registered via Osiris, or by means of an assessment form submitted to Studiepunt.

### Programme specific criteria

*Each (Research) Master programme has the opportunity to set their own criteria, in addition to the general criteria mentioned below. These criteria should relate to the programme aims in the EER (OER).*

### Assessment criteria

COMPONENT	CLARIFICATION / CRITERIA
<b>DESCRIPTION OF TASKS AND RESULTS</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Does the report give a clear overview of the student's tasks during the internship and the context in which they were performed?</li><li>• Does the report give a clear description of the institution and the department where the student performed the internship (organisational chart)?</li></ul>
<b>EVIDENCE OF TASKS AND ACHIEVEMENTS/RESULTS</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Does the student offer enough and plausible evidence of the tasks performed, the achievements and results? (such as a research report, articles, flyers, podcasts, policy pieces, etc)</li><li>• In case of 'hard to prove' work results, does the reflection on performance and the feedback of the internship supervisor give enough and plausible testament of the efforts of the student?</li></ul>
<b>REFLECTION ON PERFORMANCE AND LEARNING GOALS</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Does the report show sufficient critical self-reflection on the learning process and the student's own performance at the workplace?</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Does the report clearly indicate which learning goals were achieved and the manner in which they were achieved?</li> <li>• Does the student reflect on the feedback given during the internship by colleagues and supervisors?</li> </ul>
<b>INSIGHTS IN RELATION THEORY AND PRACTICE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Does the report deal with the relationship between real-world practice and the knowledge acquired during the studies from an academic perspective?</li> <li>• In case of a research assignment: does the work reflect relevant theories from the programme?</li> <li>• Does the student demonstrate insight into the connection between the theory from the study programme and the work practice?</li> <li>• Does the student critically reflection on theory and practice?</li> </ul>
<b>STUDY PROGRAMME SPECIFIC CRITERIA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<b>STRUCTURE, COMPOSITION, STYLE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Does the report have a clear and logical structure?</li> <li>• Is there a clear division into paragraphs and sections?</li> <li>• Was the report written in correct English and edited carefully?</li> <li>• Is the specialist terminology used carefully and accurately?</li> </ul>
<b>LOG BOOKS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Are the log books clear and well organized?</li> <li>• Were the log books turned in on time?</li> <li>• Did the student pay sufficient attention to self-reflection in the log books?</li> <li>• <b>Note: If the log books are not included, then the internship report must be evaluated as unsatisfactory</b></li> </ul>
<b>FINAL EVALUATION</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• General impression</li> <li>• Justification of the grade or fail/pass</li> </ul>

## ***Bijlage B: Kaders EC AMA en RMA***

### **Herontwerp MA-stagebeoordelingsformulier**

De EC AMA en RMA hebben aangegeven dat zij mogelijkheden zien voor het ontwerp van een nieuw stagebeoordelingsformulier. Zij stellen voor om een algemeen beoordelingsformulier te ontwerpen, dat ruimte biedt voor de praktijk van de verschillende opleidingen/programma's. Een stage hoeft dus niet noodzakelijkerwijs te worden afgerond met een onderzoekscomponent. Deze kan bijvoorbeeld ook toewerken naar een tentoonstelling, een beleidsadvies of een ander 'product' waarbij studenten iets (mede) tot stand brengen. Daarnaast acht de examencommissie het niet noodzakelijk om de stageformulieren voor MA en RMA uit elkaar te trekken. MA en RMA kunnen werken met hetzelfde stageformulier.

Verder geeft de examencommissie aan dat het belangrijk is om opleidingen/programma's niet te dwingen om tot een gezamenlijke werkwijze te komen, maar graag ziet dat docenten binnen opleidingen/programma's met elkaar in gesprek zijn over de rol van stages en het komen tot een gefundeerde beoordeling van stages.

### ***Kaders en richtlijnen bij het ontwerp van stagebeoordelingsformulier:***

- 1) De examencommissie ziet bij voorkeur dat er een algemeen formulier wordt ontworpen en dat masterprogramma's zelf richtlijnen ontwikkelen hoe zij omgaan met stages in hun programma en hoe het stageformulier moet worden ingevuld. Deze richtlijnen moeten inhoudelijk voldoende zijn om tot een controleerbare beoordeling te komen.
- 2) De examencommissie heeft gesignaleerd dat er met name verschillen zijn tussen departementen in de omgang met het stagebeoordelingsformulier. Het is dus verstandig om hier per departement over in gesprek te gaan.
- 3) De belangrijkste vraag voor alle individuele opleidingen om te beantwoorden, is hoe de stage zich verhoudt tot de leerdoelen van het masterprogramma. Dit gesprek dient gevoerd te worden binnen opleidingen/programma's. Interessante vragen om over in gesprek te gaan:
  - Hoe bereid je jouw studenten voor op de arbeidsmarkt? Welke kennis en vaardigheden worden er gevraagd vanuit de praktijk. Wanneer voldoet een student hier aan?
  - Hoe borg je dat een student goed reflecteert op zijn functioneren en leerdoelen? Aan welke criteria voldoet (on)voldoende zelfreflectie? Waar in de opleiding wordt hier aandacht aan besteed?
  - Wat is (on)voldoende theoretische reflectie op de praktijk? Hoe beoordeel je de koppeling tussen wat een student aan kennis heeft opgedaan aan wat hij laat zien in de praktijk? Hoe meet je dat?
  - Aan welke eisen moet het 'eindproduct' van een stagiair voldoen? Hoe kom je hierin tot een gecontroleerde beoordeling die voldoende gedifferentieerd is? En waarborg je dit en hoe blijf je dit ijkken binnen opleiding/programma?
    - Het eindproduct dient de organisatie
    - Het eindproduct is systematisch ontwikkeld
    - Het eindproduct is wetenschappelijk gefundeerd

### ***Zaken waar aandacht voor dient te zijn in programma/opleiding:***

- 1) Zelfreflectie van studenten (beoordeling van stageverslag)**
  - Hoe bereid je studenten uit je opleiding voor op zelfreflectie tijdens de stage? Bereid je ze niet voor, dan kan je ook niet van studenten verlangen dat ze weten hoe dit moet. De vraag rijst of je dan reflectievaardigheid meet of daadwerkelijke reflectie.
  - Aan welke eisen voldoet goede zelfreflectie? Wanneer is het onvoldoende?
  - Hoe meet je dit en wie moeten daarvoor input leveren?
- 2) Theoretische reflectie op de praktijk**
  - Er moet voldoende gedifferentieerd worden om tot een controleerbare beoordeling te komen. Welke elementen zijn belangrijk bij differentiatie?

### 3) Algemeen

- Het blijft van belang om binnen programma/opleiding goed na te denken 'wat het academisch *master*niveau representeert'. Het helpt hierover te denken in het licht van de vraag: Wat is het verschil tussen een niveau 3 BA-stage uitmondend in een academisch eindproduct en een MA-stage die uitmondt in een eindproduct?

## **Suggesties voor opleidingen/programma's:**

### **ALGEMEEN**

- 1) Koppel de leerdoelen van opleiding/programma aan de beoordeling van de stage (zie bijlage A.)
- 2) Het kan een leerdoel zijn om studenten zelfbewuster te maken over het onderscheid op de arbeidsmarkt te voorbereiding op hun carrière. Studenten zijn vaak op zoek naar zelfvertrouwen. Een stage kan een middel zijn om dit te bieden zodat ze goed voorbereid op de praktijk weten wat hun toegevoegde waarde is voor een organisatie en begrijpen wat zij kunnen en hoe hun denken zich onderscheidt van iemand met bijvoorbeeld een HBO-opleiding. Voldoende zelfvertrouwen bij studenten ontwikkelen maakt verschil. Het zorgt ervoor dat studenten durven solliciteren op hun eigen niveau en dus een werkplek vinden die ook voldoende op niveau is.
- 3) Werk met een reflectiemodel.....
- 4) Organiseer intervisie om de kwaliteit van de stagebeoordeling te blijven monitoren (net als bij eindwerstukken ook gebeurt)

### **MEELOOPGEDEELTE**

- 1) Koppel de beoordeling van het uitgevoerde werk (meeloopgedeelte) en het daarin uitmondende stageverslag in de organisatie los van de beoordeling van het 'eindproduct' van de student.
- 2) Schaf de cijfermatige beoordeling voor het meeloopgedeelte van de stage af, en teken het meeloopgedeelte af met VOLDOENDE of ONVOLDOENDE. Ten eerste is het moeilijk om tot een gefundeerde beoordeling te komen op basis van feedback van begeleiders. De praktijk wijst uit dat begeleiders vaak bovengemiddeld<sup>1</sup> positief zijn over het werk dat de stagiair heeft verzet. Ten tweede is de stagebegeleider meestal niet geschoold in beoordelen en ook niet altijd ervaren in het beoordelen van een stage, noch heeft de begeleider de mogelijkheid om zijn beoordeling te vergelijken met die van anderen.
- 3) De opleiding kan nav het 'meeloopgedeelte' kiezen voor bijvoorbeeld een aanbevelingsbrief vanuit de stage-organisatie of een lijst met ontwikkelpunten voor de toekomstige werksituatie van de student. Hou goed voor ogen wat het doel is van een stage binnen de opleiding.

### **EINDPRODUCT**

- 1) Het doel van het eindproduct (onderzoeksverslag, beleidsadvies, tentoonstelling etc.) is het formuleren van een antwoord op een vraag uit de praktijk of het bieden van een oplossing voor een probleem dat zich voordoet in de praktijk. Het eindproduct is praktijkgestuurd en dient de organisatie waar de stagiaire werkt. Naar het ontwerp van dit eindproduct moet systematisch worden toegewerkt en het product moet wetenschappelijk theoretisch gefundeerd zijn. Het product moet goed beredeneerd worden ontwikkeld.

---

<sup>1</sup>De examencommissie heeft al meerdere malen signaleerd dat stagecijfers significant hoger liggen, dan overige gemiddelde cijfers binnen programma's)

## **Potentiële leerdoelen/beoordelingscriteria voor masterstages (niet onuitputtelijk).**

### **INDIVIDUEEL**

- Kennis van het vakgebied
- Mate van detail en focus
- Kwaliteit van het onderzoek (interpretatie, argumentatie en redenering)
- Methodologische sterkte en zwakheden
- Bewijs van onafhankelijk denken en kritisch reflectie hierop
- Kwaliteit van het geschreven product (correctheid, duidelijkheid, stijl, compositie, professionaliteit, presentatie etc)

### **ALGEMEEN**

- Opgedane kennis en ervaring uit de studie toepassen in een stagesituatie
- Professioneel optreden in een organisatie
- Professionele sociale vaardigheden toepassen zoals samenwerken, gemotiveerd zijn, oplossingsgerichtheid, doorzettingsvermogen, leergierigheid, zelfstandigheid, constructief omgaan met feedback
- Reflecteren op eigen leerproces in een samenhangend verslag
- Reflecteren op stageorganisatie in een samenhangend verslag
- Een onderzoeksvraag formuleren
- Een probleem van de stageorganisatie vertalen in een concrete adviesvraag
- Academische resultaten vertalen in toepasbare producten
- Verslag doen een toegepast onderzoek
- Een professioneel netwerk opbouwen
- Oriëntatie op mogelijke beroepsuitoefening
- Werkervaring opdoen

### **VAKSPECIFIEK**

- Communicatieproblemen van organisaties onderzoeken en analyseren
- Diverse soorten teksten vertalen
- Programma's ondertitelen
- Taaltoetsen ontwikkelen
- Catalogiseren van bronnen
- Helpen nieuwe onderzoekstechnieken ontwikkelen
- Opzetten van een database ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek
- Inventariseren van beschikbare bronnen/informatie en adviseren over vervolgcacties
- Organiseren van een (wetenschappelijk) congres en meebeslissen over de inhoud
- Diplomatiek gedrag laten zien in gevoelige situaties/omgevingen
- Onderzoek doen voor en schrijven van een artikel voor een (online) krant/tijdschrift
- Vooronderzoek doen voor een tentoonstelling
- Onderzoek doen naar herkomst van objecten in een museum
- Advies schrijven over het uitvoeren van nieuw beleid
- Interviews afnemen om informatie te vergaren