

# Bacheloropleiding Aardwetenschappen

## Regeling Bachelorscriptie

---

### I. Algemeen

#### I.1. Status

De bacheloropleiding Aardwetenschappen wordt afgesloten met de bachelorscriptie, een rapportage over een zelfstandig uitgevoerd onderzoek als proeve van wetenschappelijke bekwaamheid. Met de bachelorscriptie laat de student zien dat hij zelfstandig een vraagstuk op het terrein van de Aardwetenschappen kan analyseren en de bevindingen daarvan schriftelijk (en eventueel mondeling) kan presenteren.

De scriptie is een verplicht onderdeel van de major. Het niveau weerspiegelt de eindtermen van een wetenschappelijke bachelorstudie in de Aardwetenschappen.

De bachelorscriptie doet verslag van een bescheiden onderzoek dat, onder begeleiding, door de student grotendeels zelfstandig wordt uitgevoerd.

Het onderwerp van onderzoek, dat bij voorkeur door de student zelf wordt aangedragen, vloeit voort uit de gekozen specialisatie. De scriptie is, gelet op de beperkt beschikbare tijd, doorgaans primair gebaseerd op literatuurstudie. Een beperkte vorm van eigen onderzoek (b.v. bewerking databank, klein labonderzoek, wetenschappelijk experiment o.i.d.) kan onderdeel uitmaken van de bachelorscriptie.

Algemeen geformuleerd zijn de doelen van de bachelorscriptie:

- het toepassen van theoretische kennis in een concrete probleemstelling;
- het aanwenden van onderzoeksvaardigheden;
- het zelfstandig leren uitvoeren van, en rapporteren over, een afgeronde onderzoekstaak.

#### I.2. Leerdoelen en benodigde vaardigheden

Na afloop van dit studieonderdeel is de student in staat:

- op een wetenschappelijk verantwoorde manier eerder aangeleerde kennis, vaardigheden en inzichten op een deelgebied binnen de Aardwetenschappen te kunnen hanteren;
- een probleemstelling te formuleren en nader uit te werken;
- vragen te beantwoorden die binnen de probleemstelling zijn geformuleerd;
- een duidelijke argumentatie te ontwikkelen die wordt ondersteund door (primaire en) secundaire bronnen;
- een wetenschappelijke tekst van substantiële omvang te schrijven in een duidelijke, doelmatige en academische stijl.

Voor het maken van de scriptie wordt een beroep gedaan op de volgende vaardigheden:

- individueel en zelfstandig kunnen werken;
- de taak kunnen overzien;
- onderzoek kunnen verrichten;
- schriftelijk en mondeling rapporteren;
- vakinhoudelijke kennis beheersen.

## **II. Inhoudelijke aspecten**

### **II.1. Inhoud**

Het onderwerp van de scriptie moet passen binnen het domein van de Aardwetenschappen. Om de scriptie op het gewenste inhoudelijke niveau te kunnen uitvoeren wordt de student dringend aanbevolen een onderwerp te kiezen dat (1) in het verlengde ligt van het gevolgde studiep pad en (2) aansluit bij verdere ambities. Richtinggevend voor de keuze van het onderwerp zijn daarom de gevolgde (specialistische) studieonderdelen op niveau 3 en het beoogde programma (cq. thema) binnen de Masteropleiding Earth Sciences, dan wel een andere (studie-) loopbaan.

### **II.2. Omvang in ects**

De bachelorscriptie heeft een standaard omvang van 15 ects; deze studiepunten behoren tot de major. Studenten met een examenprogramma van voor 2014 hebben een standaard scriptie omvang van 7.5 ects. Uitbreiding van een 7.5 ects scriptie met maximaal 7.5 ects is mogelijk indien het onderwerp zich hiertoe leent; de studiepunten van de uitbreiding behoren tot de profileringsruimte. Iedere uitbreiding van de scriptie moet vooraf worden goedgekeurd door de Examencommissie van de bacheloropleiding. Verzoeken voor uitbreiding worden achteraf niet goedgekeurd.

In de aanvraag hiertoe moet duidelijk zijn wat de voorgestelde uitbreiding inhoudt en hoe dat in de rapportage tot uitdrukking komt.

### **II.3. Indicatief aantal woorden**

Als norm voor de omvang van de scriptie geldt 15-20 pagina's tekst (Verdana 10 of Arial 11, regelafstand 1.5; 6000-7500 woorden), exclusief figuren, tabellen, titelpagina, inhoudsopgave, noten, samenvatting, literatuurlijst en eventuele bijlagen.

### **II.4. Taal**

De scriptie wordt in het Engels geschreven.

### **II.5. Tijdschema**

De scriptie wordt afgerond binnen de onderwijsperiode (Indien dit de regulier 4<sup>e</sup> periode van het 3<sup>e</sup> cursusjaar is zal de eindversie eind week 28 ingeleverd moeten zijn). In de scriptieovereenkomst (zie bijlage V.2.) wordt aangegeven wanneer de student start met de scriptie en wat de beoogde data van inlevering en beoordeling zijn.

Als de student aan het eind van de onderwijsperiode het studieonderdeel niet heeft afgerond (dan wel niet op de afgesproken datum hebben ingeleverd) dan wordt er een NVD (niet voldaan) genoteerd.

De student kan dan in de volgende onderwijsperiode starten met een nieuw onderwerp.

Indien er wel een BSc scriptie wordt ingeleverd maar het resultaat is onvoldoende  $\geq 5,00$  en  $\leq 5,49$  dan heeft de student recht op een reparatie waarna het cijfer voor de BSc scriptie maximaal 6,0 kan worden. De reparatie moet dan uitgevoerd worden in de reparatieweek vermeld in het onderwijs jaarrooster.

### **II.6. Bepaling eindcijfer**

De beoordeling van de scriptie vindt plaats door de begeleidende docent (examinator) en een door de begeleider voorgedragen meezeer als 2<sup>e</sup> beoordelaar.

Nadat de begeleider de bachelorscriptie van voldoende niveau acht wordt de inhoud verdedigd tijdens een eindgesprek. Minimaal aanwezig daarbij zijn de begeleider en de 2<sup>e</sup> beoordelaar. De student begint het eindgesprek met een presentatie van 10 minuten. Na

afloop van het eindgesprek stellen de scriptiebegeleider en 2<sup>e</sup> beoordelaar formeel een eindcijfer vast aan de hand van een beoordelingsformulier. Het door de begeleider en tweede reviewer getekende beoordelingsformulier wordt gezonden aan [studadm.geo@uu.nl](mailto:studadm.geo@uu.nl) ter verdere werking in OSIRIS.

## **II.7. Beoordelingscriteria**

De criteria voor beoordeling van de bachelorscriptie zijn vastgelegd in een standaard beoordelingsformulier (zie bijlage V.4.)

## **II.8. Fraude in de vorm van plagiaat**

Bij inlevering van de scriptie dient een ondertekende "Verklaring inzake plagiaat" te worden bijgevoegd. Middels de verklaring wordt aangegeven dat de scriptie door de student zelf is geschreven en dus geen tekst van substantiële omvang bevat die letterlijk is overgenomen van derden. Voor zover andermans werk wordt aangehaald of gebruikt, moet daar op een geëigende wijze melding van worden gemaakt. De te volgen procedure bij het vermoeden van fraude is opgenomen in het Onderwijs en Examenreglement (OER) van de opleiding.

Als de scriptie met een voldoende resultaat is beoordeeld stuurt de student de eindversie van de scriptie in Word of pdf-format to [i.beekman.uu@analysis.urkund.com](mailto:i.beekman.uu@analysis.urkund.com) voor de plagiaat controle door het Onderwijsinstituut middels URKUND/Ouriginal. De begeleider en student zullen geen plagiaatrapport retour ontvangen, tenzij er mogelijk sprake is van plagiaat.

# **III. Organisatie**

## **III.1. Eisen voor deelname**

De ingangseisen zijn vastgelegd in de OER van de opleiding en waarborgen een gevorderde startcompetentie op het gebied van onderzoeksvaardigheden en inhoudelijke en specialistische kennis in de vorm van een thematische verdieping binnen één van de hoofdstromen in de opleiding.

## **III.2. Onderwijsvorm**

Het schrijven van de bachelorscriptie is een individuele prestatie en de scriptie is een individueel product dat wordt vervaardigd onder supervisie van een scriptiebegeleider (examinator). Samenwerken met andere studenten in (scriptie-) werkgroepsvorm is wenselijk zodat studenten feedback kunnen geven op elkaars werk. Het onderwerp van de scriptie is voor iedere student verschillend en als studenten samenwerken aan een onderwerp dan is het de taak van de scriptiebegeleider dat de prestaties van de afzonderlijke studenten individueel beoordeeld worden. In ieder geval levert iedere deelnemer een eigen rapportage af.

## **III.3. Begeleiding**

De verantwoordelijkheid voor de begeleiding en beoordeling ligt bij een docent die behoort tot de vaste wetenschappelijke staf van het departement Aardwetenschappen of het departement Fysische Geografie. Tijdelijke wetenschappelijk medewerkers, zoals Aio's en postdocs, kunnen bij de dagelijkse begeleiding van het project betrokken zijn. Zij kunnen ingezet worden als 2<sup>e</sup> begeleider.

In de scriptieovereenkomst staat aangegeven wie er als 2<sup>e</sup> begeleider beschikbaar is in het geval van afwezigheid van de 1<sup>e</sup> begeleider.

## **III.4. Plaats in het rooster**

In het reguliere programma is de scriptie gepland in het tweede semester van jaar 3. In beginsel mag de student ook in een andere onderwijsperiode van het cursusjaar met de scriptie starten, mits voldaan is aan de eisen voor deelname en hiervoor in de studieplanning aanwijsbaar tijd is gereserveerd.

### **III.5. Kosten**

Voor de uitvoering van de bachelorscriptie stelt het Onderwijsinstituut Aardwetenschappen geen financiële middelen ter beschikking. Eventuele bijkomende kosten (b.v. van een kort veldbezoek of laboratorium werk) zijn in beginsel voor rekening van de betrokken leerstoelgroep.

### **III.6. Auteursrecht**

Het auteursrecht van de scriptie berust bij de student. Bij een eventuele publicatie van (een deel van) de scriptie worden hierover goede afspraken gemaakt tussen student en docent. De student vermeldt in ieder geval:

1. dat de scriptie is geschreven als eindwerkstuk voor de bacheloropleiding Aardwetenschappen van de UU, en
2. de naam van de begeleidende docent.

### **III.7. Archivering**

Na afronding van de scriptie moet deze geüpload worden in het scriptiearchief. Binnen een maand nadat het resultaat is geregistreerd in OSIRIS, krijgt de student via e-mail een verzoek om de scriptie (in PDF formaat) via OSIRIS Zaak te uploaden ten behoeve van het scriptiearchief. Het scriptiearchief is toegankelijk voor medewerkers. Een bachelor's scriptie zal niet worden gepubliceerd.

## **IV. Inschrijving en aanmeldingsprocedure**

### **IV.1. Aanmeldingsformulier**

Iedere student vult het bachelorscriptie aanmeldingsformulier in. Hierop geeft de student aan in welke specialisatierichtingen hij een scriptie wil schrijven. Verder kan de student een eigen onderwerp voorstellen en eventueel de naam van een docent noemen door wie hij bij voorkeur begeleid zou willen worden. Het aanmeldingsformulier is beschikbaar op de studentenwebsite evenals de BlackBoard community van de cursus, en dient online ingevuld en opgestuurd te worden.

Heeft de student geen duidelijk idee over een concreet onderwerp dan kan in overleg met de scriptiecoördinator een richting bepaald worden.

### **IV.2. Inschrijven via OSIRIS**

Studenten die in het tweede semester van het 3<sup>e</sup> cursusjaar een bachelorscriptie willen schrijven melden zich in de betreffende inschrijfperiode aan via OSIRIS. Studenten die op een ander moment willen starten met hun scriptie wenden zich rechtstreeks tot de scriptiecoördinator. Studenten die zich via Osiris niet kunnen inschrijven voor de scriptiecursus wenden zich eveneens direct tot de scriptiecoördinator.

### **IV.3. Matching vraag en aanbod**

Afhankelijk van de keuzes van de studenten en de beschikbaarheid van docenten wordt vraag en aanbod zoveel mogelijk afgestemd. Omdat elke specialisatie een beperkt aantal begeleiders kent is het misschien niet mogelijk alle wensen te honoreren. De scriptiecoördinator zal in voorkomende gevallen via overleg zorgen voor een voor alle partijen aanvaardbare oplossing.

### **IV.4. Toewijzing scriptiebegeleider**

Wanneer duidelijk is welke begeleider voor de betreffende begeleidingsaanvraag beschikbaar is, ontvangen student en begeleidende docent van de scriptiecoördinator hierover bericht.

#### **IV.5. Scriptieovereenkomst**

Student en begeleidende docent maken vervolgens een werkplan met afspraken over de inhoud van de scriptie, werkwijze en tijdsplanning, dit in de vorm van een scriptieovereenkomst (zie bijlage V.2.). Deze scriptieovereenkomst biedt de student en de docent duidelijkheid over de begeleidingsstructuur. Deze scriptieovereenkomst wordt voor aanvang van het feitelijke onderzoek ter goedkeuring voorgelegd aan het Opleidingsinstituut Aardwetenschappen.

Voorstellen voor uitbreiding van de scriptie (zie II.2) worden eveneens vooraf ter goedkeuring voorgelegd aan het Opleidingsinstituut van de opleiding. Verzoeken voor uitbreiding worden achteraf niet goedgekeurd.

### **V. Bijgevoegde formulieren**

1. Voorbeeld tijdschema Bachelorscriptie
2. Scriptieovereenkomst
3. Statement of originality
4. Beoordelingsformulier

## Voorbeeld tijdschema Bachelorscriptie

### Vooraf

- Inschrijven voor Bachelorscriptie via OSIRIS en/of via de scriptiecoördinator
- Indienen Aanmeldingsformulier via Blackboard scriptie community
- Toewijzen begeleidend docent
- Afbakenen onderwerp

### Week 1 en 2 \*

#### Startbijeenkomst studenten maandag 1<sup>e</sup> week van de periode

- Afbakenen onderwerp
- Formuleren vraagstellingen
- Opstellen plan van aanpak
- Tijdsplanning maken
- Afspraken maken over de begeleiding (incl. vormen van intervisie groepen van studenten)
- Scriptieovereenkomst indienen per email bij het Opleidingsinstituut Aardwetenschappen via: [aw.theses@uu.nl](mailto:aw.theses@uu.nl)

### Week 3 t/m 9

- Uitwerken plan van aanpak, schrijven conceptversie
- Voortgangsgesprekken met docent en intervisiegroep

### Week 10

- Inleveren conceptversie

### Week 11 + 12

- Bespreken conceptversie
- Bijstellen conceptversie
- Eindgesprek met begeleidende docent en meezeer; vaststellen eindcijfer

\*) De activiteiten genoemd onder week 1 en 2 kosten de student niet de volledige beschikbare werktijd, maar zijn in belangrijke mate afhankelijk van de (on)mogelijkheden tot het maken van afspraken tussen docent en student in de betreffende periode. Het verdient daarom aanbeveling de procedure zo mogelijk in de voorgaande onderwijsperiode reeds op te starten, zodat maximale tijd besteed kan worden aan het onderzoek zelf.

Dit geldt met name ook indien men de omvang van de scriptie wil uitbreiden: hiervoor is voorafgaande goedkeuring van de examencommissie noodzakelijk.

## Scriptieovereenkomst

### Studentgegevens

Naam: \_\_\_\_\_  
Studentnummer: \_\_\_\_\_

### Beoordelaars

Begeleidend docent: \_\_\_\_\_  
Tweede beoordelaar: \_\_\_\_\_

### Onderwerp

Titel: \_\_\_\_\_  
Korte beschrijving: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### Omvang (kruis aan wat van toepassing is)

- Normale omvang: 15 ects in major  
Voor studenten binnen een pre-2014 examenprogramma:  
 Normale omvang: 7.5 ects in major  
 Uitbreiding met ..... ects in profileringsruimte

### Planning

Begindatum: \_\_\_\_\_  
Datum voortgangsgesprek 1\*: \_\_\_\_\_  
Datum inleveren 1<sup>e</sup> versie: \_\_\_\_\_  
Beoordelingsdatum 1<sup>e</sup> versie: \_\_\_\_\_  
Datum voortgangsgesprek 2\*: \_\_\_\_\_  
Datum inleveren eindversie: \_\_\_\_\_  
Datum eindbeoordeling: \_\_\_\_\_

\*: Intervisiegesprek van groep studenten met de begeleidende docent (of – in geval van afwezigheid van de docent vanwege veldwerk – de tweede beoordelaar of evt. de scriptiecoördinator)

### Ondertekening student

Datum: \_\_\_\_\_ Handtekening: \_\_\_\_\_

### Ondertekening docent

Datum: \_\_\_\_\_ Handtekening: \_\_\_\_\_

Inleveren bij het Opleidingsinstituut Aardwetenschappen via:  
[aw.theses@uu.nl](mailto:aw.theses@uu.nl) ).

## Statement of originality

### I declare that

---

1. This is an original report and is entirely my own work
2. Where I have made use of the ideas of other writers, I have acknowledged the source in every instance
3. Where I have used any diagram or visuals I have acknowledged the source in every instance
4. This report has not and will not be submitted elsewhere for academic assessment in any other academic course

### Student data

---

Name: .....

Registration number: .....

### Student signature

---

Date: .....

Student  
signature: .....





# Universiteit Utrecht

FACULTY OF GEOSCIENCES  
EARTH SCIENCES

## BACHELOR'S THESIS RUBRIC

Course Code [\\_GEO3-Click here to enter text.\\_](#)  
Credits [\\_Click here to enter text.\\_EC](#)

Student Name [Click here to enter text.](#)  
Student Number [Click here to enter text.](#)  
Title of Thesis [Click here to enter text.](#)  
Bachelor's Programme **Aardwetenschappen**  
Name(s) of Internal Supervisor(s) [Click here to enter text.](#)

### Host Organisation *(if applicable)*

Name of organisation [Click here to enter text.](#)  
Country [Click here to enter text.](#)  
Period **From** [Click here to enter a date.](#) **Until** [Click here to enter a date.](#)  
Name(s) of External Supervisor(s) [Click here to enter text.](#)

**Final Mark<sup>1</sup>**

**Click here**

Date [Click here to enter a date.](#)

Name of First Reviewer [Click here to enter text.](#)

Signature

Name of Second Reviewer [Click here to enter text.](#)

Signature

Name of Third Reviewer [Click here to enter text.](#)

Signature

<sup>1</sup> **A final mark of 8.5 or higher** will only be approved by the Board of Examiners if it is supported by a third reviewer. This third reviewer a) should be an expert in the field of research covered by the thesis; b) should not have been involved in any way in the project and/or writing stage; c) may be a university lecturer from outside Utrecht University; d) is expected to provide a short written statement. In this statement the 3<sup>rd</sup> reviewer declares that the written argumentation in the evaluation form justifies the exceptional high mark of  $\geq 8.5$ , and illustrates that the thesis belongs to the top 15% of the Earth Sciences BSc theses at Utrecht University.

<b>Research skills</b>					<b>35%</b>
(1/2)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
<b>Autonomy and creativity</b> (covering student's contribution to the proposal, autonomy in the correct execution of the study, intensity of supervision needed) <b>(10%)</b>	Study was fully designed by the supervisor.  Incorrect or incomplete execution of the study.	Study was fully designed by the supervisor.  Correct and complete execution of the study.	Student contributed to design of the study.  Correct and complete execution of the study.	Student contributed significantly to design of the study.  Independent, correct and complete execution of the study.	Student contributed significantly to design of the study at own initiative.  Independent, correct and complete execution of the study.  Student has demonstrated problem-solving skills or Student has implemented own innovative ideas in the execution of the study.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Planning</b> (covering the meeting of the deadlines, and the preparation of the meetings between student and supervisor) <b>(5%)</b>	Student failed to meet the deadlines multiple times.	Student generally met the deadlines.	Student met all deadlines.	Student met all deadlines and was well-prepared during the meetings.	Student met all deadlines, was well-prepared during the meetings, and worked proactively in a structured manner.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(2/2)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
<p><b>Data collection</b> (covering the quality and quantity of the collected data. The term data is interpreted in its broadest sense and may include data from the literature, data from existing data sets, field observations, analytical data from samples, and output from of computer models) <b>(10%)</b></p>	<p>Data collection has not been carried out as planned.</p>	<p>Student has collected the data as planned and documented the data collection process.</p>	<p>Student has collected the data as planned. The documentation of the data collection process is transparent and can be evaluated by the supervisor based on notes and files without further explanation.</p> <p>During data collection the student critically evaluated the quality of the data.</p>	<p>Student has collected the data as planned. The documentation of the data collection process is transparent and can be evaluated by the supervisor based on notes and files without further explanation.</p> <p>During data collection the student critically evaluated the quality of the data and used this information to consider improvements in the approach or methodology.</p>	<p>Student has collected the data as planned. The documentation of the data collection process is transparent and can be evaluated by the supervisor based on notes and files without further explanation.</p> <p>During data collection the student critically evaluated the quality of the data and used this information to consider improvements in the approach or methodology.</p> <p>Student proactively collect or proposed the collection of additional data to increase the significance of the study</p>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p><b>Data analysis</b> (covering the quality of the data analysis and interpretation) <b>(10%)</b></p>	<p>Data analysis is not correct or incomplete.</p>	<p>Correct and complete data analysis using standard methods.</p>	<p>Correct and complete data analysis using modified standard methods or a combination of stand methods.</p>	<p>Correct, complete, original, and innovative data analysis.</p>	<p>Correct, complete, original, and innovative data analysis.</p> <p>Correct interpretation of results.</p>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p><b>Additional comments</b> Click here to enter text.</p>					

<b>Writing skills - Thesis contents</b>					<b>45%</b>
(1/3)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
<b>Abstract (5%)</b>	The abstract does not properly describe the problem, and/or research method and/or results.	The abstract describes the problem, research method and results at an elementary level.	The abstract describes the problem, research method and results in a concise and easy to read manner.	The abstract describes the problem, research method and results in a concise and easy to read manner.  The abstract is representative of the thesis content.	The abstract describes the problem, research method and results in a concise and easy to read manner.  The abstract is representative of the thesis content, can be read and understood independently, and serves as an appealing invitation to read the thesis.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Introduction: Theoretical background (5%)</b>	Theoretical background does not reflect the state-of-the-art. No overview of the relevant literature.  Or  Literature are limited to textbooks or grey literature.	Overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications.	Overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications.  Discussion of irrelevant literature is absent.	Thorough overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications.  Discussion of irrelevant literature is absent.  The introduction section shows that the student masters the leading insights.	Thorough overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications is combined with the student's own insights.  Discussion of irrelevant literature is absent.  The introduction section shows that the student masters the leading insights.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Introduction: Aim and/or research questions (5%)</b>	Aim or research questions are unclear.  Or  The connection between the questions and theoretical background is not logical.	Well-formulated and targeted questions, but the connection between the questions and theoretical background is unclear.	Well-formulated and targeted questions that follow logically from the theoretical background.	Well-formulated and targeted questions that follow logically from the theoretical background.  The knowledge gap is clearly identified.	Well-formulated and targeted questions that follow logically from the theoretical background.  The knowledge gap is clearly identified.  The link to the theoretical background is explicitly mentioned.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(2/3)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
<b>Methods (5%)</b>	The choice for the methods is not transparent: the relation with research aim or questions is unclear.	Methods fit to the research aim and questions.  Choice for the methods is documented but only based on standard methods.	Methods fit to the research aim and questions.  Choice for the methods is well documented.	Methods fit to the research aim and questions.  Choice for the methods is well documented with reference to relevant and similar studies reported in the literature.	Methods fit perfectly to the research aim and questions.  Choice for the methods is well documented and original with reference to relevant and similar studies reported in the literature.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Results (10%)</b>	The description of the results is inconsistent or incomplete.	The description of the results is systematic.	The description of the results is systematic and correct.  Text is supported by tables and figures.	The description of the results is systematic, correct, and concise.  When relevant, attention is paid to the uncertainty of the results.  Text is supported by tables and figures.	The description of the results is systematic, correct, and concise.  When relevant, attention is paid to the uncertainty of the results.  The relevant patterns or trends are summarised and emphasised.  Tables and figures are an integrated unity with the text.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Discussion (10%)</b>	Discussion focuses entirely on errors.  or  Outcomes are not related to the literature.  or  Argumentation is not logical.	Argumentation is logical.  Outcomes are related to the literature.	Argumentation is logical.  Outcomes are related to the literature and some implications are mentioned.	Argumentation is logical.  Outcomes are related to the literature and relevant implications are mentioned.  The discussion section contributes to new insights or hypotheses.	Argumentation is logical.  Outcomes are related to the literature and relevant implications are mentioned.  The discussion section contributes to new insights or hypotheses.  Outcomes of the study are discussed in a broader theoretical or societal perspective.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(3/3)	Insufficient ( <b>&lt;5.5</b> )	Sufficient ('must have') ( <b>5.5-6.4</b> )	Fair ( <b>6.5-7.4</b> )	Good ( <b>7.5-8.4</b> )	Excellent ( <b>8.5 or more</b> )
<b>Conclusion (5%)</b>	Conclusions do not logically follow from the results.  or  The conclusion section presents new information/results.	Conclusions follow from the results, but the relation with the research aim and questions is unclear.	Conclusions follow from the results and discussion.	Conclusions follow from the results and discussion and provide answers to the research questions.	Conclusions follow from the results and discussion and provide answers to the research questions.  Outcomes of the study are placed in a broader theoretical or societal perspective.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Additional comments</b> Click here to enter text.					

<b>Writing skills - Thesis structure and writing style</b>					<b>20%</b>
(1/2)	<b>Insufficient (&lt;5.5)</b>	<b>Sufficient ('must have') (5.5-6.4)</b>	<b>Fair (6.5-7.4)</b>	<b>Good (7.5-8.4)</b>	<b>Excellent (8.5 or more)</b>
<b>Structure (10%)</b>	Incoherent report without common thread.	The common thread follows from the general structure	The common thread follows from the general structure	The common thread follows from the general structure	Coherent, structured, fluent, and well-balanced report with a clear common thread
	Style of chapter and section titles is inconsistent	Chapter titles are consistent  The order of and connection between paragraphs is sufficient	Chapter and section titles are consistent  The order of and connection between paragraphs is sufficient  The connection between sentences is sufficient	Chapter and section titles are consistent  The order of and connection between the chapters and paragraphs is good.  The connection between sentences is good (correct and frequent use of sentence connectors)	Chapter and section titles are consistent  The order of and connection between the chapters and paragraphs is good.  The connection between sentences is good (correct and frequent use of sentence connectors)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Style (5%)</b>	Sloppy text with frequent grammar and spelling errors or with frequent informal language usage	Intelligible text nearly free from grammar and spelling errors	Intelligible and correct text nearly free from grammar and spelling errors	Intelligible, correct, and concise text free from grammar and spelling errors	Attractive and lively academic text free from grammar and spelling errors
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(2/2)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
<p><b>Layout (5%)</b></p>	<p>Incomplete reference list: multiple literature references are not cited in the text or literature cited in the text is not listed in the literature references.</p> <p>or</p> <p>Use of tables, figures or maps is ineffective: The text does not refer to figures/tables/maps or several figures/tables/maps are incorrect</p>	<p>Reference list is complete</p> <p>Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices</p>	<p>Reference list is complete and consistently formatted</p> <p>Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices</p>	<p>Reference list is complete and consistently formatted</p> <p>Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices</p> <p>Tables and figures are original (no scans) and consistently formatted (with regards to captions, axis titles, numbering, scale/north arrow etc.)</p>	<p>Reference list is complete and consistently formatted</p> <p>Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices</p> <p>Tables and figures are original (no scans) and consistently formatted (with regards to captions, axis titles, numbering, scale/north arrow etc.)</p> <p>Attractive and consistent layout with respect to type-area, fonts, and font sizes</p>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p><b>Additional comments</b>                      Click here to enter text.</p>					



