

	Expert	Gevorderd	In ontwikkeling	Onvoldoende
Structuur	De rode draad is goed te volgen. Essentiële informatie en nieuwe concepten zijn op de juiste plaats aanwezig en er is een afweging gemaakt om details kort te bespreken.	De rode draad is goed te volgen. Essentiële informatie is aanwezig en er is een afweging gemaakt om details kort te bespreken.	De rode draad is herkenbaar, maar overbodige informatie of te veel details leiden af van de hoofdboodschap.	De tekst is onlogisch opgebouwd, rommelig of moeilijk te volgen. Er ontbreekt essentiële informatie.
	Het zandlopermodel is duidelijk herkenbaar en versterkt de leesbaarheid van het verslag.	Het zandlopermodel is herkenbaar doordat de meeste onderdelen van het verslag op het juiste niveau van detail geschreven zijn. De meeste elementen van het zandlopermodel volgen elkaar logisch op.	Het zandlopermodel is deels herkenbaar doordat elementen ontbreken of te algemeen of beschreven zijn.	Het zandlopermodel is niet of te weinig herkenbaar doordat elementen ontbreken of elkaar niet logisch opvolgen.
	Door effectief gebruik van verbindingszinnen sluiten de alinea's logisch op elkaar aan.	Iedere alinea bevat één boodschap. Deze wordt beschreven in de kernzin.	De tekst is ingedeeld in alinea's. De volgorde van de alinea's is logisch.	Alinea's ontbreken of alinea's en zinnen staan los van elkaar, of de volgorde van de alinea's is onlogisch.
Taalgebruik	Zowel in het Nederlands als Engels: De tekst is actief en met de juiste werkwoordtijden geformuleerd. De tekst leest prettig door de juiste woordkeuze, synoniemen en verwijzingen.	Zowel in het Nederlands als Engels: De tekst is volledig neutraal, bondig, helder, formeel en met de juiste werkwoordtijden geformuleerd. De tekst gaat uit van wetenschappelijke onzekerheid en is daarom voorzichtig geformuleerd.	Zowel in het Nederlands als Engels: De tekst is overwegend neutraal, bondig, helder, formeel en met de juiste werkwoordtijden geformuleerd.	Zowel in het Nederlands als Engels: Het taalgebruik lijkt soms op spreektaal of is subjectief. De tekst kan bondiger worden geformuleerd. Af en toe worden onjuiste werkwoordtijden gebruikt.
	De argumentatiestructuur is helder, duidelijk en correct. De (gecombineerde) gebruikte argumenten zijn treffend en zijn op een logische wijze opgebouwd. Door effectief gebruik te maken van signaal- en verbindingswoorden vormt de argumentatie qua inhoud en structuur een samenhangend geheel. Meerdere argumenten zijn overtuigend geïntegreerd.	Argumenten zijn voldoende uitgewerkt en inhoudelijk correct om de boodschap (in de volledige tekst, niet alleen in de conclusie) te ondersteunen. De gebruikte argumenten zijn meestal enkelvoudig. Er zijn signaal- en verbindingswoorden gebruikt om een overgang te maken tussen verschillende argumenten	Argumenten zijn niet altijd volledig uitgewerkt of op een logische manier opgebouwd. Zowel de inhoudelijke argumentatie kan worden versterkt of de leesbaarheid kan worden verbeterd door gebruik te maken van signaal- en verbindingswoorden.	Feiten en meningen kunnen niet van elkaar worden onderscheiden. De boodschap wordt niet of nauwelijks ondersteund met argumenten of de argumentatie is onsamenhangend door het ontbreken van verbindingswoorden.
Titel	De titel is kort en bondig. Deze dekt in een lopende zin de conclusies en nodigt uit tot lezen.	De titel geeft in een lopende zin de methode, resultaten en conclusies weer.	De titel geeft de resultaten weer.	De titel is afwezig, inhoudelijk incorrect, erg lang, of in spreektaal geschreven. De titel geeft alleen de gebruikte techniek weer.
Abstract (alleen bij wetenschappelijk artikel)	Het abstract is een pakkende en bondige samenvatting van het onderzoeksverslag. Het abstract leest prettig en is opgebouwd volgens de IMRD-structuur.	Het abstract is overzichtelijk en weerspiegelt de bevindingen van het onderzoeksverslag.	De belangrijkste informatie van het onderzoeksverslag komt terug in het abstract. De IMRD-structuur is te herkennen.	Er ontbreekt noodzakelijke informatie of er wordt onnodig uitgewijd over details waardoor het abstract niet goed te volgen is.
Inleiding	De wetenschappelijke relevantie en onderzoeksvraag volgen logisch uit het brede kader dat wordt geschetst als onderdeel van de trechterstructuur van de inleiding. Hier wordt duidelijk wat de resultaten zullen betekenen voor het onderzoeksveld en de maatschappij. De onderzoeksvraag sluit aan op de wetenschappelijke relevantie voortkomend uit voldoende en passende achtergrondinformatie.	Het is voor de lezer duidelijk wat de onderzoeker wil bereiken met het onderzoek. De onderzoeksvraag is specifiek en meetbaar geformuleerd.	De onderzoeksvraag is in grote lijnen duidelijk. De formulering kan sterk worden verbeterd door het doel (als dan niet in de vorm van een onderzoeksvraag) specifieker te maken of duidelijker te formuleren.	De onderzoeksvraag is niet concreet en de formulering is lang en omslachtig.
		Het onderzoek wordt gekaderd door relevante observaties en theoriën uit de literatuur. Het is duidelijk waar de uitdagingen liggen voor het onderzoeksveld.	De wetenschappelijke relevantie voor het onderzoek wordt ondersteund door voldoende achtergrondinformatie.	Het ontbreekt de inleiding aan voldoende achtergrondinformatie of deze wordt gepresenteerd als losse feiten in plaats van een geheel. Hierdoor wordt de wetenschappelijke relevantie niet of onvoldoende ondersteund.
		De onderzoeksvraag sluit aan op de wetenschappelijke relevantie.	De onderzoeksvraag houdt verband met de wetenschappelijke relevantie van het onderzoek.	De onderzoeksvraag sluit niet aan op de wetenschappelijke relevantie.
	Vanuit de hypothese wordt het duidelijk welke proefopzet kan worden toegepast. De proefopzet sluit hierbij aan op de onderzoeksvraag.	De hypothese sluit aan op de beschreven onderzoeksvraag <u>en</u> proefopzet.	De hypothese geeft een voorlopig antwoord op de onderzoeksvraag <u>of</u> sluit aan op de proefopzet.	De hypothese sluit niet aan bij de onderzoeksvraag en/of de beschreven proefopzet.

	Expert	Gevorderd	In ontwikkeling	Onvoldoende
Inleiding (vervolg)	De hypothesen zijn onderbouwd op basis van wetenschappelijke literatuur vanuit verschillende invalshoeken. Het is de student gelukt om deze met elkaar te verweven om tot nieuwe inzichten te komen.	De hypothese is onderbouwd met actuele en relevante wetenschappelijke bronnen. De voorspellingen van de proeven zijn samengevat ter ondersteuning van de overkoepelende hypothese.	De hypothese is onderbouwd op basis van actuele en relevante wetenschappelijke literatuur. De voorspellingen per experiment worden echter gepresenteerd als losse feiten waardoor de overkoepelende hypothese onvoldoende wordt ondersteund.	De hypothese is niet onderbouwd op basis van (actuele) wetenschappelijke literatuur, en/of de voorspellingen van de proeven ontbreken.
Materialen en Methodes	De beschreven experimenten zijn gedetailleerd en gestructureerd, doch beknopt beschreven, zodat de lezer in hoofdlijnen in staat is het experiment te herhalen.	Per experiment is er een duidelijke (verhalende) beschrijving van alle essentiële handelingen en materialen. Het is voor de lezer duidelijk welke experimenten zijn uitgevoerd, en wat de controles waren.	De werkwijze van alle handelingen en de gebruikte materialen is duidelijk omschreven. Het is voor de lezer duidelijk welke experimenten zijn uitgevoerd en welke controles zijn gebruikt.	Op basis van de beschreven handelingen of materialen kan het experiment niet door derden worden herhaald.
	Het is voor de lezer inzichtelijk hoe de data tot stand is gekomen (berekeningen, formules, data-transformatie, statistische methode) en hoe deze moet worden geïnterpreteerd.	De gebruikte formules voor berekeningen zijn gedetailleerd bijgehouden en duidelijk weergegeven.	De gebruikte formules voor berekeningen en transformaties van de data zijn weergegeven.	Het is voor derden onduidelijk hoe de data is verwerkt, of er is geen onderscheid gemaakt tussen welke informatie in de hoofdtekst en welke in de bijlagen thuis hoort.
Resultaten & dataverwerking	De student heeft aandacht voor relevante details en presenteert deze logisch, chronologisch, overzichtelijk en objectief. Bijzondere omstandigheden zijn kort en bondig beschreven. Uit de omschrijving blijkt een duidelijk inzicht in hoe de resultaten bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvraag en indien er afwijkingen van het protocol hebben plaats gevonden, hoe deze afwijkingen de resultaten kunnen beïnvloeden.	De student heeft aandacht voor kleine en relevante details in de uitvoering. Details worden op wetenschappelijke wijze gepresenteerd en bijzondere omstandigheden zijn kort en bondig beschreven.	Gemaakte observaties zijn op een overzichtelijke wijze gepresenteerd en afwijkingen van het protocol zijn beschreven.	Er is nauwelijks aandacht voor observaties tijdens de uitvoering van de proef en/of de gemaakte observaties zijn op een onoverzichtelijke wijze gepresenteerd. Inzicht in hoe afwijkingen op het protocol de resultaten kunnen beïnvloeden ontbreekt.
	De resultaten en daarbij passende voor de hand liggende conclusies zijn op zeer begrijpelijk en wetenschappelijke wijze beschreven. De resultaten van de verschillende experimenten volgen elkaar logisch op.	De beschreven resultaten zijn mogelijk een selectie van alle resultaten en bevindingen. Hierbij is een keuze gemaakt om alleen slechts de meest belangrijke data te presenteren. Ondersteunende data en voor de hand liggende resultaten zijn eventueel verwerkt in de bijlagen	Resultaten zijn per serie verzameld in bijvoorbeeld tabellen of kolommen. Grootheden en eenheden worden gebruikt.	Resultaten zijn niet logisch of overzichtelijk gepresenteerd. De student gebruikt geen of verkeerde grootheden en eenheden.
	De data is op zeer logische wijze gepresenteerd met behulp van figuren, grafieken en tabellen. De boodschap van de grafieken en figuren is in één oogopslag duidelijk en bevestigt de resultaten en conclusie. Hierbij is gekozen voor de optimale vorm om de data weer te geven.	De vertaling van data naar grafieken en figuren is correct, volledig en van toegevoegde waarde. De boodschap in de grafieken, figuren en tabellen komt overeen met de beschreven resultaten en conclusie. De data is op logische wijze gepresenteerd zodat deze in één oogopslag duidelijk is. De gegeven figuren en tabellen zijn mogelijk een selectie van alle resultaten en bevindingen. Hierbij is een keuze gemaakt om alleen slechts de meest belangrijke data te presenteren. Ondersteunende data en voor de hand liggende resultaten zijn eventueel verwerkt in de bijlagen.	De vertaling van data naar grafieken en figuren is correct en volledig en sluit aan op de resultaten en conclusies.	De weergave van data in figuren of grafieken is incompleet, onoverzichtelijk, of sluit niet aan bij de resultaten en conclusies.
	Bijchriften, aanvullende toelichtingen, assen en eenheden in grafieken, figuren en tabellen zijn correct, volledig en overzichtelijk. Door de bondige maar volledige uitleg is de boodschap van de figuur duidelijk zonder de resultatensectie te hoeven lezen.	Bijchriften, aanvullende toelichtingen, assen en eenheden in grafieken, figuren en tabellen zijn correct en volledig.	Bijchriften, aanvullende toelichtingen, assen en eenheden in grafieken, figuren en tabellen zijn correct.	Bijchriften, aanvullende toelichtingen, assen, eenheden zijn niet correct, onvolledig, sluiten niet aan op de hoofdtekst, of bevatten overbodige informatie.
Discussie & conclusie	De interpretatie van de resultaten is volledig correct en passend bij de vraagstelling, de proefopzet en de resultaten. De betekenis en implicaties van waargenomen bijzondere omstandigheden zijn kort en bondig beschreven.	De interpretatie van de resultaten is overwegend correct en passend bij de vraagstelling, de proefopzet en de resultaten. De betekenis en implicaties van waargenomen bijzondere omstandigheden zijn deels beschreven.	De interpretatie van de resultaten is overwegend correct en passend bij de vraagstelling, de proefopzet en de resultaten.	De interpretatie van de resultaten is gedeeltelijk correct en passend bij de vraagstelling, de proefopzet en de resultaten.

	Expert	Gevorderd	In ontwikkeling	Onvoldoende
Discussie & conclusie (vervolg)	Sterke en zwakke punten van de proefopzet en uitvoering van het experiment zijn afgewogen om de betrouwbaarheid van de resultaten en het nut/relevantie van de uitkomst van de proef te bespreken in de context van (eerder) behaalde resultaten door anderen. De resultaten worden besproken in lijn met het volledige theoretische kader van het onderzoek en waar nodig wordt dit onderbouwd door middel van de juiste literatuur. Het beschreven vervolgonderzoek is een logisch en haalbaar vervolg op het huidige onderzoek.	Sterke en zwakke punten van de proefopzet en uitvoering van het experiment zijn afgewogen om de uitkomst van de proef te bespreken. De interpretaties van de resultaten en de conclusies worden vergeleken met eerdere bevindingen. De resultaten worden besproken in het licht van de in de inleiding besproken brede context van het onderzoek en gedeeltelijk onderbouwd met passende literatuur. Het beschreven vervolgonderzoek is een logisch vervolg op het huidige onderzoek.	Er worden enkele relevante suggesties voor vervolgonderzoek gedaan.	Er wordt een irrelevante suggestie voor vervolgonderzoek gedaan.
	De conclusie vloeit logisch voort uit de gepresenteerde data, geeft volledig antwoord op de onderzoeksvraag, en leidt tot nieuwe volledig onderbouwde hypothesen.	De conclusie is correct, gebaseerd op de gepresenteerde data en geeft volledig antwoord op de onderzoeksvraag. Er wordt een nieuwe hypothese gegeven die gedeeltelijk wordt onderbouwd door de gepresenteerde resultaten en conclusies.	De conclusie is gebaseerd op de belangrijkste resultaten en geeft gedeeltelijk antwoord op de onderzoeksvraag.	De conclusie is onvoldoende onderbouwd met data of onvoldoende gerelateerd aan de onderzoeksvraag.
	De betekenis van de conclusies wordt in een groter geheel geplaatst met oog voor de maatschappelijke en wetenschappelijke relevantie.	(aanvullend op jaar 2): De conclusie koppelt inhoudelijk grotendeels correct terug naar de wetenschappelijke of maatschappelijke relevantie.	De conclusie is correct, gebaseerd op de belangrijkste resultaten en geeft gedeeltelijk antwoord op de onderzoeksvraag. De samenhang met de maatschappelijke of wetenschappelijke relevantie is onvolledig of deels incorrect.	De conclusie is onvoldoende onderbouwd met data of onvoldoende gerelateerd aan de onderzoeksvraag. De samenhang met de maatschappelijke en wetenschappelijke relevantie ontbreekt.
	De afsluiting brengt krachtig de kernboodschap van het verslag over in een bredere context.	De afsluiting herhaalt (de onderzoeksvraag en) conclusies.	De afsluiting is populair geformuleerd en/of sluit niet aan op conclusie of resultaten.	De discussie houdt onverwacht op omdat een duidelijke afsluiting ontbreekt.
Literatuurlijst	De literatuurlijst en verwijzingen in de tekst komen overeen en voldoen aan het voorgeschreven/gekozen format. Alle referenties in de tekst worden op een passende en logische plaats aangehaald en kunnen in eigen woorden worden beschreven. Alle referenties worden goed gebruikt ter onderbouwing van de tekst.	De literatuurlijst en verwijzingen in de tekst komen overeen en voldoen in grote lijnen aan het voorgeschreven/gekozen format. De meeste referenties in de tekst worden op een passende en logische plaats aangehaald.	De literatuurlijst en verwijzingen in de tekst komen grotendeels overeen, maar voldoen niet aan het voorgeschreven/gekozen format. Sommige referenties in de tekst worden op een passende en logische plaats aangehaald.	De literatuurlijst en verwijzingen in de tekst komen niet overeen en voldoen niet aan het voorgeschreven/gekozen format. De referenties in de tekst worden op onlogische plaats aangehaald.