

Bacheloropleiding Aardwetenschappen

Regeling Bachelorscriptie

I. Algemeen

I.1. Status

De bacheloropleiding Aardwetenschappen wordt afgesloten met de bachelorscriptie, een rapportage over een zelfstandig uitgevoerd onderzoek als proeve van wetenschappelijke bekwaamheid. Met de bachelorscriptie laat de student zien dat hij zelfstandig een vraagstuk op het terrein van de Aardwetenschappen kan analyseren en de bevindingen daarvan schriftelijk (en eventueel mondeling) kan presenteren.

De scriptie is een verplicht onderdeel van de major. Het niveau weerspiegelt de eindtermen van een wetenschappelijke bachelorstudie in de Aardwetenschappen.

De bachelorscriptie doet verslag van een bescheiden onderzoek dat, onder begeleiding, door de student grotendeels zelfstandig wordt uitgevoerd.

Het onderwerp van onderzoek, dat bij voorkeur door de student zelf wordt aangedragen, vloeit voort uit de gekozen specialisatie. De scriptie is, gelet op de beperkt beschikbare tijd, doorgaans primair gebaseerd op literatuurstudie. Een beperkte vorm van eigen onderzoek (b.v. bewerking databank, klein labonderzoek, wetenschappelijk experiment o.i.d.) kan onderdeel uitmaken van de bachelorscriptie.

Algemeen geformuleerd zijn de doelen van de bachelorscriptie:

- het toepassen van theoretische kennis in een concrete probleemstelling;
- het aanwenden van onderzoeksvaardigheden;
- het zelfstandig leren uitvoeren van, en rapporteren over, een afgeronde onderzoekstaak.

I.2. Leerdoelen en benodigde vaardigheden

Na afloop van dit studieonderdeel is de student in staat:

- op een wetenschappelijk verantwoorde manier eerder aangeleerde kennis, vaardigheden en inzichten op een deelgebied binnen de Aardwetenschappen te kunnen hanteren;
- een probleemstelling te formuleren en nader uit te werken;
- vragen te beantwoorden die binnen de probleemstelling zijn geformuleerd;
- een duidelijke argumentatie te ontwikkelen die wordt ondersteund door (primaire en) secundaire bronnen;
- een wetenschappelijke tekst van substantiële omvang te schrijven in een duidelijke, doelmatige en academische stijl.

Voor het maken van de scriptie wordt een beroep gedaan op de volgende vaardigheden:

- individueel en zelfstandig kunnen werken;
- de taak kunnen overzien;
- onderzoek kunnen verrichten;
- schriftelijk en mondeling rapporteren;
- vakinhoudelijke kennis beheersen.

II. Inhoudelijke aspecten

II.1. Inhoud

Het onderwerp van de scriptie moet passen binnen het domein van de Aardwetenschappen. Om de scriptie op het gewenste inhoudelijke niveau te kunnen uitvoeren wordt de student dringend aanbevolen een onderwerp te kiezen dat (1) in het verlengde ligt van het gevolgde studiep pad en (2) aansluit bij verdere ambities. Richtinggevend voor de keuze van het onderwerp zijn daarom de gevolgde (specialistische) studieonderdelen op niveau 3 en het beoogde programma (cq. thema) binnen de Masteropleiding Earth Sciences, dan wel een andere (studie-) loopbaan.

II.2. Omvang in ects

II.3. De bachelorscriptie heeft een standaard omvang van 15 ects; deze studiepunten behoren tot de major. Indicatief aantal woorden

Als norm voor de omvang van de scriptie geldt 15-20 pagina's tekst (Verdana 10 of Arial 11, regelafstand 1.5; 6000-7500 woorden), exclusief figuren, tabellen, titelpagina, inhoudsopgave, noten, samenvatting, literatuurlijst en eventuele bijlagen.

II.4. Taal

De scriptie wordt in het Engels geschreven.

II.5. Tijdschema

De scriptie wordt afgerond binnen de onderwijsperiode (Indien dit de regulier 4^e periode van het 3^e cursusjaar is zal de eindversie eind week 28 ingeleverd moeten zijn). In de scriptieovereenkomst (zie bijlage V.2.) wordt aangegeven wanneer de student start met de scriptie en wat de beoogde data van inlevering en beoordeling zijn.

Als de student aan het eind van de onderwijsperiode het studieonderdeel niet heeft afgerond (dan wel niet op de afgesproken datum hebben ingeleverd) dan wordt er een NVD (niet voldaan) genoteerd.

De student kan dan in de volgende onderwijsperiode starten met een nieuw onderwerp.

Indien er wel een BSc scriptie wordt ingeleverd maar het resultaat is onvoldoende $\geq 5,00$ en $\leq 5,49$ dan heeft de student recht op een reparatie waarna het cijfer voor de BSc scriptie maximaal 6,0 kan worden. De reparatie moet dan uitgevoerd worden in de reparatieweek vermeld in het onderwijs jaarrooster.

II.6. Bepaling eindcijfer

De beoordeling van de scriptie vindt plaats door de begeleidende docent en een door de begeleider voorgedragen meelezer als 2^e beoordelaar.

Nadat de begeleider de bachelorscriptie van voldoende niveau acht wordt de inhoud verdedigd tijdens een eindgesprek. Minimaal aanwezig daarbij zijn de begeleider en de 2^e beoordelaar. De student begint het eindgesprek met een presentatie van 10 minuten. Na

afloop van het eindgesprek stellen de scriptiebegeleider en 2^e beoordelaar formeel een eindcijfer vast aan de hand van een beoordelingsformulier. Bij cijfer hoge dan 8.5 wordt een derde beoordelaar gevraagd.

II.7. Beoordelingscriteria

De criteria voor beoordeling van de bachelorscriptie zijn vastgelegd in een standaard beoordelingsformulier (zie bijlage V.4.)

II.8. Fraude in de vorm van plagiaat

Bij inlevering van de scriptie dient een ondertekende "Verklaring inzake plagiaat" te worden bijgevoegd. Middels de verklaring wordt aangegeven dat de scriptie door de student zelf is geschreven en dus geen tekst van substantiële omvang bevat die letterlijk is overgenomen van derden. Voor zover andermans werk wordt aangehaald of gebruikt, moet daar op een geëigende wijze melding van worden gemaakt. De student dient de eindversie op te sturen naar aw.theses@uu.nl voor een plagiaatcontrole. De te volgen procedure bij het vermoeden van fraude is opgenomen in het Onderwijs en Examenreglement (OER) van de opleiding.

III. Organisatie

III.1. Eisen voor deelname

De ingangseisen zijn vastgelegd in de OER van de opleiding en waarborgen een gevorderde startcompetentie op het gebied van onderzoeksvaardigheden en inhoudelijke en specialistische kennis in de vorm van een thematische verdieping binnen één van de hoofdstromen in de opleiding.

III.2. Onderwijsvorm

Het schrijven van de bachelorscriptie is een individuele prestatie en de scriptie is een individueel product dat wordt vervaardigd onder supervisie van een scriptiebegeleider. Samenwerken met andere studenten in (scriptie-) werkgroepsvorm is wenselijk zodat studenten feedback kunnen geven op elkaars werk. Het onderwerp van de scriptie is voor iedere student verschillend en als studenten samenwerken aan een onderwerp dan is het de taak van de scriptiebegeleider dat de prestaties van de afzonderlijke studenten individueel beoordeeld worden. In ieder geval levert iedere deelnemer een eigen rapportage af.

III.3. Begeleiding

De verantwoordelijkheid voor de begeleiding en beoordeling ligt bij een docent die behoort tot de vaste wetenschappelijke staf van het departement Aardwetenschappen of het departement Fysische Geografie. Tijdelijke wetenschappelijk medewerkers, zoals Aio's en postdocs, kunnen bij de dagelijkse begeleiding van het project betrokken zijn.

Zij kunnen ingezet worden als 2^e begeleider.

In de scriptieovereenkomst staat aangegeven wie er als 2^e begeleider beschikbaar is in het geval van afwezigheid van de 1^e begeleider.

III.4. Plaats in het rooster

In het reguliere programma is de scriptie gepland in het tweede semester van jaar 3. In beginsel mag de student ook in een andere onderwijsperiode van het cursusjaar met de scriptie starten, mits voldaan is aan de eisen voor deelname en hiervoor in de studieplanning aanwijsbaar tijd is gereserveerd.

III.5. Kosten

Voor de uitvoering van de bachelorscriptie stelt het Onderwijsinstituut Aardwetenschappen geen financiële middelen ter beschikking. Eventuele bijkomende kosten (b.v. van een kort veldbezoek of laboratorium werk) zijn in beginsel voor rekening van de betrokken leerstoelgroep.

III.6. Auteursrecht

Het auteursrecht van de scriptie berust bij de student. Bij een eventuele publicatie van (een deel van) de scriptie worden hierover goede afspraken gemaakt tussen student en docent. De student vermeldt in ieder geval:

1. dat de scriptie is geschreven als eindwerkstuk voor de bacheloropleiding Aardwetenschappen van de UU, en
2. de naam van de begeleidende docent.

III.7. Archivering

Na afronding van de scriptie moet deze geüpload worden in het scriptiearchief. Binnen een maand nadat het resultaat is geregistreerd in OSIRIS, krijgt de student via e-mail een verzoek om de scriptie (in PDF formaat) via OSIRIS Zaak te uploaden ten behoeve van het scriptiearchief. Het scriptiearchief is toegankelijk voor medewerkers. Een bachelor's scriptie zal niet worden gepubliceerd.

IV. Inschrijving en aanmeldingsprocedure

IV.1. Inschrijven via OSIRIS

Studenten die een bachelorscriptie willen schrijven, en aan de ingangseisen voldoen, melden zich aan via OSIRIS. Dit kan op elk moment in het studiejaar.

IV.2. Matching vraag en aanbod

Afhankelijk van de keuzes van de studenten en de beschikbaarheid van docenten wordt vraag en aanbod zoveel mogelijk afgestemd. Eén keer per jaar komt er een lijst met onderwerpen beschikbaar. Dit zal in de regel in Januari/Februari zijn. Deze lijst is niet uitputtend, maar is vooral bedoeld om studenten te helpen met het kiezen van een richting en onderwerp. Student en docent stellen in overleg het onderwerp vast. Heeft de student geen duidelijk idee over een concreet onderwerp dan kan in overleg met de scriptiecoördinator een richting bepaald worden.

IV.3. Scriptieovereenkomst

Student en begeleidende docent maken een werkplan met afspraken over de inhoud van de scriptie, werkwijze en tijdsplanning, dit in de vorm van een scriptieovereenkomst (zie bijlage V.2.). Deze scriptieovereenkomst biedt de student en de docent duidelijkheid over de begeleidingsstructuur.

Deze scriptieovereenkomst wordt voor aanvang van het feitelijke onderzoek verstuurd naar het onderwijsinstituut Aardwetenschappen via het online webformulier:

<https://fd21.formdesk.com/universiteitutrecht-geo/earthsciencesbscthesis>

Naast de scriptieovereenkomst dient op dit webformulier de volgende gegevens te worden ingevuld:

- Persoonlijke gegevens van de student (naam, studentnummer en emailadres)
- Onderwerp van de bachelorscriptie
- Naam en affiliatie van de eerste begeleider.
- Aantal ECTS credits
- Start- en einddatum van het bachelorscriptieproject

V. Bijgevoegde formulieren

1. Voorbeeld tijdschema Bachelorscriptie
2. Scriptieovereenkomst
3. Statement of originality
4. Beoordelingsformulier

Voorbeeld tijdschema Bachelorscriptie

Vooraf

- Inschrijven voor Bachelorscriptie via OSIRIS en/of via de scriptiecoördinator
- Vinden begeleidend docent
- Afbakenen onderwerp
- Afspraken maken over de begeleiding (incl. vormen van intervisie groepen van studenten)
- Scriptieovereenkomst indienen via webformulier (<https://fd21.formdesk.com/universiteitutrecht-geo/earthsciencesbscthesis>)

Week 1 en 2 *

Startbijeenkomst studenten maandag 1^e week van de periode

- Formuleren vraagstellingen
- Opstellen plan van aanpak
- Tijdsplanning maken
- Eerste bijeenkomsten intervisiegroep

Week 3 t/m 9

- Uitwerken plan van aanpak, schrijven conceptversie
- Voortgangsgesprekken met docent en intervisiegroep

Week 10

- Inleveren conceptversie

Week 11

- Bespreken conceptversie
- Bijstellen conceptversie
- Thesis opsturen naar aw.theses@uu.nl voor plagiaatscheck
- Eindgesprek met begeleidende docent en meelezer; vaststellen eindcijfer

*) De activiteiten genoemd onder week 1 en 2 kosten de student niet de volledige beschikbare werktijd, maar zijn in belangrijke mate afhankelijk van de (on)mogelijkheden tot het maken van afspraken tussen docent en student in de betreffende periode. Het verdient daarom aanbeveling de procedure zo mogelijk in de voorgaande onderwijsperiode reeds op te starten, zodat maximale tijd besteed kan worden aan het onderzoek zelf.

Naam: _____

Studentnummer: _____

Begeleidend docent: _____

Tweede beoordelaar: _____

Titel:	
Korte beschrijving:	

O Normale omvang: 15 ects in major
Voor studenten binnen een pre-2014 examenprogramma:
O Normale omvang: 7.5 ects in major
O Uitbreiding met ects in profileringsruimte

Begindatum:
 Datum voortgangsgesprek 1*:
 Datum inleveren 1^e versie:
 Beoordelingsdatum 1^e versie:
 Datum voortgangsgesprek 2*:
 Datum inleveren eindversie:
 Datum eindbeoordeling:

Datum: _____ Handtekening: _____

Datum: _____ Handtekening: _____

Statement of originality

I declare that

1. This is an original report and is entirely my own work
2. Where I have made use of the ideas of other writers, I have acknowledged the source in every instance
3. Where I have used any diagram or visuals I have acknowledged the source in every instance
4. This report has not and will not be submitted elsewhere for academic assessment in any other academic course

Student data

Name:

Registration number:

Student signature

Date:

Student
signature:

Dit formulier ondertekend inleveren bij je begeleider, die het samen met het beoordelingsformulier doorstuurt naar studadm.geo@uu.nl.



Universiteit Utrecht

FACULTY OF GEOSCIENCES
EARTH SCIENCES

BACHELOR'S THESIS RUBRIC

Course Code [GEO3-Click here to enter text.](#)
Credits [Click here to enter text.](#) EC

Student Name [Click here to enter text.](#)
Student Number [Click here to enter text.](#)
Title of Thesis [Click here to enter text.](#)
Bachelor's Programme **Aardwetenschappen**
Name(s) of Internal Supervisor(s) [Click here to enter text.](#)

Host Organisation (if applicable)

Name of organisation [Click here to enter text.](#)
Country [Click here to enter text.](#)
Period **From** [Click here to enter a date.](#) **Until** [Click here to enter a date.](#)
Name(s) of External Supervisor(s) [Click here to enter text.](#)

Final Mark¹

Click here

Date [Click here to enter a date.](#)

Name of First Reviewer [Click here to enter text.](#)

Signature

Name of Second Reviewer [Click here to enter text.](#)

Signature

Name of Third Reviewer [Click here to enter text.](#)

Signature

¹ A final mark of 8.5 or higher will only be approved by the Board of Examiners if it is supported by a third reviewer. This third reviewer a) should be an expert in the field of research covered by the thesis; b) should not have been involved in any way in the project and/or writing stage; c) may be a university lecturer from outside Utrecht University; d) is expected to provide a short written statement. In this statement the 3rd reviewer declares that the written argumentation in the evaluation form justifies the exceptional high mark of ≥ 8.5 , and illustrates that the thesis belongs to the top 15% of the Earth Sciences BSc theses at Utrecht University.

Research skills					35%
(1/2)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
Autonomy and creativity (covering student's contribution to the proposal, autonomy in the correct execution of the study, intensity of supervision needed) (10%)	Study was fully designed by the supervisor. Incorrect or incomplete execution of the study.	Study was fully designed by the supervisor. Correct and complete execution of the study.	Student contributed to design of the study. Correct and complete execution of the study.	Student contributed significantly to design of the study. Independent, correct and complete execution of the study.	Student contributed significantly to design of the study at own initiative. Independent, correct and complete execution of the study. Student has demonstrated problem-solving skills or Student has implemented own innovative ideas in the execution of the study.
	☐	☐	☐	☐	☐
Planning (covering the meeting of the deadlines, and the preparation of the meetings between student and supervisor) (5%)	Student failed to meet the deadlines multiple times.	Student generally met the deadlines.	Student met all deadlines.	Student met all deadlines and was well-prepared during the meetings.	Student met all deadlines, was well-prepared during the meetings, and worked proactively in a structured manner.
	☐	☐	☐	☐	☐

(2/2)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
Data collection (covering the quality and quantity of the collected data. The term data is interpreted in its broadest sense and may include data from the literature, data from existing data sets, field observations, analytical data from samples, and output from of computer models) (10%)	Data collection has not been carried out as planned.	Student has collected the data as planned and documented the data collection process.	Student has collected the data as planned. The documentation of the data collection process is transparent and can be evaluated by the supervisor based on notes and files without further explanation. During data collection the student critically evaluated the quality of the data.	Student has collected the data as planned. The documentation of the data collection process is transparent and can be evaluated by the supervisor based on notes and files without further explanation. During data collection the student critically evaluated the quality of the data and used this information to consider improvements in the approach or methodology.	Student has collected the data as planned. The documentation of the data collection process is transparent and can be evaluated by the supervisor based on notes and files without further explanation. During data collection the student critically evaluated the quality of the data and used this information to consider improvements in the approach or methodology. Student proactively collect or proposed the collection of additional data to increase the significance of the study
	☐	☐	☐	☐	☐
Data analysis (covering the quality of the data analysis and interpretation) (10%)	Data analysis is not correct or incomplete.	Correct and complete data analysis using standard methods.	Correct and complete data analysis using modified standard methods or a combination of stand methods.	Correct, complete, original, and innovative data analysis.	Correct, complete, original, and innovative data analysis. Correct interpretation of results.
	☐	☐	☐	☐	☐
Additional comments Click here to enter text.					

Writing skills - Thesis contents					45%
(1/3)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
Abstract (5%)	The abstract does not properly describe the problem, and/or research method and/or results.	The abstract describes the problem, research method and results at an elementary level.	The abstract describes the problem, research method and results in a concise and easy to read manner.	The abstract describes the problem, research method and results in a concise and easy to read manner. The abstract is representative of the thesis content.	The abstract describes the problem, research method and results in a concise and easy to read manner. The abstract is representative of the thesis content, can be read and understood independently, and serves as an appealing invitation to read the thesis.
	☐	☐	☐	☐	☐
Introduction: Theoretical background (5%)	Theoretical background does not reflect the state-of-the-art. No overview of the relevant literature. Or Literature are limited to textbooks or grey literature.	Overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications.	Overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications. Discussion of irrelevant literature is absent.	Thorough overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications. Discussion of irrelevant literature is absent. The introduction section shows that the student masters the leading insights.	Thorough overview of relevant and important insights and theories based on international scientific publications is combined with the student's own insights. Discussion of irrelevant literature is absent. The introduction section shows that the student masters the leading insights.
	☐	☐	☐	☐	☐
Introduction: Aim and/or research questions (5%)	Aim or research questions are unclear. Or The connection between the questions and theoretical background is not logical.	Well-formulated and targeted questions, but the connection between the questions and theoretical background is unclear.	Well-formulated and targeted questions that follow logically from the theoretical background.	Well-formulated and targeted questions that follow logically from the theoretical background. The knowledge gap is clearly identified.	Well-formulated and targeted questions that follow logically from the theoretical background. The knowledge gap is clearly identified. The link to the theoretical background is explicitly mentioned.
	☐	☐	☐	☐	☐

(2/3)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
Methods (5%)	The choice for the methods is not transparent: the relation with research aim or questions is unclear.	Methods fit to the research aim and questions. Choice for the methods is documented but only based on standard methods.	Methods fit to the research aim and questions. Choice for the methods is well documented.	Methods fit to the research aim and questions. Choice for the methods is well documented with reference to relevant and similar studies reported in the literature.	Methods fit perfectly to the research aim and questions. Choice for the methods is well documented and original with reference to relevant and similar studies reported in the literature.
	☐	☐	☐	☐	☐
Results (10%)	The description of the results is inconsistent or incomplete.	The description of the results is systematic.	The description of the results is systematic and correct. Text is supported by tables and figures.	The description of the results is systematic, correct, and concise. When relevant, attention is paid to the uncertainty of the results. Text is supported by tables and figures.	The description of the results is systematic, correct, and concise. When relevant, attention is paid to the uncertainty of the results. The relevant patterns or trends are summarised and emphasised. Tables and figures are an integrated unity with the text.
	☐	☐	☐	☐	☐
Discussion (10%)	Discussion focuses entirely on errors. or Outcomes are not related to the literature. or Argumentation is not logical.	Argumentation is logical. Outcomes are related to the literature.	Argumentation is logical. Outcomes are related to the literature and some implications are mentioned.	Argumentation is logical. Outcomes are related to the literature and relevant implications are mentioned. The discussion section contributes to new insights or hypotheses.	Argumentation is logical. Outcomes are related to the literature and relevant implications are mentioned. The discussion section contributes to new insights or hypotheses. Outcomes of the study are discussed in a broader theoretical or societal perspective.
	☐	☐	☐	☐	☐

(3/3)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
Conclusion (5%)	Conclusions do not logically follow from the results. or The conclusion section presents new information/results.	Conclusions follow from the results, but the relation with the research aim and questions is unclear.	Conclusions follow from the results and discussion.	Conclusions follow from the results and discussion and provide answers to the research questions.	Conclusions follow from the results and discussion and provide answers to the research questions. Outcomes of the study are placed in a broader theoretical or societal perspective.
	☐	☐	☐	☐	☐
Additional comments Click here to enter text.					

Writing skills - Thesis structure and writing style					20%
(1/2)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
Structure (10%)	Incoherent report without common thread.	The common thread follows from the general structure	The common thread follows from the general structure	The common thread follows from the general structure	Coherent, structured, fluent, and well-balanced report with a clear common thread
	Style of chapter and section titles is inconsistent	Chapter titles are consistent The order of and connection between paragraphs is sufficient	Chapter and section titles are consistent The order of and connection between paragraphs is sufficient The connection between sentences is sufficient	Chapter and section titles are consistent The order of and connection between the chapters and paragraphs is good. The connection between sentences is good (correct and frequent use of sentence connectors)	Chapter and section titles are consistent The order of and connection between the chapters and paragraphs is good. The connection between sentences is good (correct and frequent use of sentence connectors)
	☐	☐	☐	☐	☐
Style (5%)	Sloppy text with frequent grammar and spelling errors or with frequent informal language usage	Intelligible text nearly free from grammar and spelling errors	Intelligible and correct text nearly free from grammar and spelling errors	Intelligible, correct, and concise text free from grammar and spelling errors	Attractive and lively academic text free from grammar and spelling errors
	☐	☐	☐	☐	☐

(2/2)	Insufficient (<5.5)	Sufficient ('must have') (5.5-6.4)	Fair (6.5-7.4)	Good (7.5-8.4)	Excellent (8.5 or more)
Layout (5%)	Incomplete reference list: multiple literature references are not cited in the text or literature cited in the text is not listed in the literature references. or Use of tables, figures or maps is ineffective: The text does not refer to figures/tables/maps or several figures/tables/maps are incorrect	Reference list is complete Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices	Reference list is complete and consistently formatted Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices	Reference list is complete and consistently formatted Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices Tables and figures are original (no scans) and consistently formatted (with regards to captions, axis titles, numbering, scale/north arrow etc.)	Reference list is complete and consistently formatted Correct numbering of chapters, sections, pages, figures, tables, and appendices Tables and figures are original (no scans) and consistently formatted (with regards to captions, axis titles, numbering, scale/north arrow etc.) Attractive and consistent layout with respect to type-area, fonts, and font sizes
	☐	☐	☐	☐	☐
Plagiarism (obligatory) Does the check for plagiarism indicate overlap with other documents and, if this is the case, what is the reported percentage of overlap? Click here to enter text.					
Is the percentage of overlap acceptable (please justify if considerable overlap can be justified)? Click here to enter text.					
Additional comments Click here to enter text.					

