

## Richtlijnen Beoordeling Bachelorscriptie, juli 2016

Het cijfer voor de bachelorscriptie is een gewogen gemiddelde van drie cijfers, namelijk a) het cijfer voor het proces (30 procent), b) het cijfer voor de geschreven scriptie (50 procent) en c) het cijfer voor de presentatie (20 procent).

Hieronder wordt toegelicht langs welke criteria de genoemde cijfers bepaald worden. Daarbij is de werkwijze voor het bepalen van elk van de cijfers a), b) en c) als volgt. Er wordt beoordeeld op 4 aspecten. Voor elk aspect wordt in de onderstaande tabellen gezocht naar het best overeenkomende deelcijfer. Vervolgens wordt het cijfer genomen dat het best overeenkomt met de deelcijfers van de 4 aspecten. Als volgens de tabellen blijkt dat het deelcijfer lager dan 6 moet uitvallen, bepaalt de beoordelaar door extrapolatie een deelcijfer lager dan 6.

Een student wordt slechts toegestaan een presentatie over zijn werk te geven indien de begeleidende docent de onderdelen a) en b) met een voldoende beoordeeld. De presentatie kan wel als onvoldoende beoordeeld worden. De hoogte van het deelcijfer wordt in dat geval vastgesteld door te beargumenteren hoe zeer de genoemde criteria daartoe aanleiding geven.

### a) Beoordeling van het proces

De beoordeling vindt plaats op 4 aspecten: de werkhouding van de student, de vaardigheid in het schrijfproces, de communicatieve vaardigheden van de student, de geboekte vooruitgang in het zelfstandig werken. Voor elk aspect wordt in de onderstaande tabel gezocht naar het best overeenkomende deelcijfer. Vervolgens wordt het cijfer genomen dat het best overeenkomt met de deelcijfers van de 4 aspecten.

#### Cijfer 6

- geen initiatief in het zoeken van literatuur en de afbakening van het onderwerp
- de docent moest zeer regelmatig bijsturen; er waren veel correcties op de eerste versie nodig
- communicatie met de docent verliep wat stroef, bij uitleggen en begrijpen
- nauwelijks vooruitgang in het leren en toepassen van nieuwe methoden

#### Cijfer 7

- enig initiatief in het vinden van literatuur en de afbakening van het onderwerp
- de beleider moest met enige regelmaat bijsturen in het schrijfproces; in de eerste versie waren nogal wat correcties noodzakelijk
- communicatief redelijk vaardig in overleg met de docent, zowel bij uitleggen als bij begrijpen
- vooruitgang in het leren en toepassen van nieuwe methoden

### **Cijfer 8**

- onafhankelijk en initiatiefrijk in het vinden van literatuur en afbakening van het onderwerp
- de docent moest enigszins bijsturen in het schrijfproces; de correctieronde was minimaal
- goede communicatieve vaardigheid bij overleg met de docent, zowel bij uitleggen als begrijpen
- een grote vooruitgang in het leren en toepassen van nieuwe methoden

### **Cijfer 9**

- zeer onafhankelijk en initiatiefrijk in het vinden van literatuur en afbakening van het onderwerp
- het schrijfproces eiste nauwelijks aandacht van de docent
- uitzonderlijke communicatieve vaardigheid bij overleg met de docent, zowel bij uitleggen als begrijpen
- een uitzonderlijke vooruitgang in het leren en toepassen van nieuwe methoden

## **b) Beoordeling van de geschreven scriptie**

Een minimumeis aan de geschreven scriptie is, dat deze niet zondigt tegen de wetenschappelijke integriteit. Zowel lokaal als globaal wordt het gebruik van bronnen verantwoord, als uitgelegd in het document ‘Bachelorscripties’, sectie 4.

Bij de beoordeling kijken we naar de volgende 4 aspecten: het niveau van de wiskunde, de behandeling van de wiskunde, de stijl, en de structuur. Voor elk aspect wordt gekeken in onderstaande tabel, waar de scriptie te plaatsen is; uiteindelijk kiezen we een cijfer dat het best overeenkomt met de deelcijfers voor de 4 aspecten. Hoewel onderstaand overzicht niet verder gaat dan het cijfer 9, kan natuurlijk aan een scriptie die in alle opzichten ruimschoots in die categorie valt, best een 9.5 of zelfs een 10 worden gegeven.

### **Cijfer 6**

- De wiskunde is van bachelor-niveau
- De behandeling bevat nog fouten, maar is grotendeels correct
- Stijl is houterig of kletserig, of droog
- Structuur is grotendeels aanwezig; hier en daar nog rommelig

### **Cijfer 7**

- De wiskunde is van het niveau gevorderd bachelor/begin master
- De behandeling is correct, op een paar foutjes na
- Stijl is goed leesbaar, misschien hier en daar nog wat droog
- Structuur is aanwezig

### **Cijfer 8**

- De wiskunde steekt duidelijk uit boven bachelor-niveau
- De behandeling is foutloos
- Stijl is soepel
- Structuur is overal duidelijk aanwezig

### **Cijfer 9**

- De wiskunde steekt duidelijk uit boven bachelor-niveau, en bevat nieuwe elementen t.o.v. de literatuur
- De behandeling is foutloos en toont volledige beheersing van de stof
- Stijl getuigt van wiskundige rijpheid
- Structuur is overal duidelijk aanwezig

### **c) Beoordeling van de presentatie**

Bij de scriptievoordracht gaat het erom dat de student een deel van zijn of haar werk mondeling presenteert aan een publiek bestaande uit medestudenten en stafleden. De presentatie moet voldoende wiskundige inhoud bevatten.

Bij de beoordeling kijken we naar de volgende 4 aspecten: inhoud en structuur van de voordracht, de visuele ondersteuning (bord en/of slides), de afstemming, en de interactie met het publiek (inclusief hoe je omgaat met vragen).

Afstemming heeft betrekking op niveau van de stof, keuze wat wel of juist niet uit te leggen, mate van detaillering, tempo, aangeven van contexten etc., kortom: het bij de voorbereiding inschatten van wat je je publiek kunt en wilt voorschotelen.

### **Onvoldoende**

- warrig, onsamenhangend verhaal zonder kop of staart, onvoldoende wiskundige inhoud
- eventuele visuele ondersteuning zit vol ruis en/of brengt nog meer verwarring
- slecht afgestemd: spreker lijkt geen weloverwogen keuzes te hebben gemaakt, ernstige tijdnood
- spreker loopt meer dan eens vast en kan er niet op eigen kracht uit komen

### **Cijfer 6**

- enigszins verwarrend verhaal, structuur is niet altijd duidelijk
- visueel wat rommelig met enkele storende fouten
- afstemming laat te wensen over, beschikbare tijd is niet efficiënt benut
- lijkt de stof maar net aan te kunnen en is snel van zijn stuk gebracht

### **Cijfer 7**

- verhaal is redelijk te volgen en heeft voldoende structuur
- visueel redelijk ondersteund met enkele afleidende details of kleine foutjes
- mikt soms te hoog of te laag, komt misschien in tijdnood maar kan dat dan redelijk opvangen
- beheersing op sommige details wat mager, heeft moeite met vragen

### **Cijfer 8**

- helder en goed gestructureerd verhaal dat de aandacht vasthoudt
- effectieve en vrijwel foutloze visuele ondersteuning
- goed afgestemd op publiek, komt bijtijds aan afronden toe
- beheerst de stof goed en reageert adequaat op het publiek

### **Cijfer 9**

- boeiend en helder gestructureerd betoog dat getuigt van visie
- professionele visuele ondersteuning passend bij de inhoud
- perfect afgestemd op publiek, tijd effectief gebruikt
- staat duidelijk boven de stof (afgezien van eventuele voor de spreker 'open problemen') en heeft levendige interactie met publiek