

Beoordelingsformulier masterscriptie - Derde beoordelaar

In gevallen waarin eerste en/of tweede beoordelaar daarom verzoeken, en in gevallen waarin eerste en tweede beoordelaar het niet eens kunnen worden over het eindoordeel over een bacheloreindwerkstuk of masterscriptie, wordt een derde beoordelaar ingeschakeld. Deze wordt aangezocht door de eerste beoordelaar. De student wordt door de eerste beoordelaar op de hoogte gesteld dat er een derde beoordelaar is ingeschakeld, en dat de nakijktermijn van 10 werkdagen met nog eens 10 werkdagen wordt verlengd.

In beginsel is de derde beoordelaar een hoogleraar of uhd met inhoudelijke expertise op het vakgebied van het eindwerkstuk / de scriptie. In beredeneerde gevallen kan ook een ud derde beoordelaar zijn.

De derde beoordelaar past een marginale toetsing toe van de beoordeling door de eerste en tweede beoordelaar, op basis van kennis van de oordelen van de eerste en tweede beoordelaar en de onderbouwing daarvan. Het oordeel van de derde beoordelaar is bindend. Als de derde beoordelaar het oordeel van eerste en tweede beoordelaar onderschrijft (als alle beoordelaars het met elkaar eens zijn), is nadere beargumentering overbodig. In andere gevallen volstaat een beknopte argumentatie.

Een derde beoordelaar treedt op in de volgende concrete gevallen:

1. Indien eerste en tweede beoordelaar een bacheloreindwerkstuk of masterscriptie **na onderlinge consultatie** met eindcijfer van 6,5 of lager, maar wel voldoende, beoordelen, **kan** de eerste beoordelaar het oordeel van een derde beoordelaar opvragen. De derde beoordelaar kent het oordeel "voldoende" of "onvoldoende" toe. Met het oordeel "voldoende" wordt het cijfer van eerste en tweede beoordelaar bevestigd. De derde beoordelaar baseert een oordeel op de eerste zeven punten van de inhoudelijke beoordeling, te weten:
 1. probleemstelling
 2. wetenschappelijke positionering
 3. theoretisch kader
 4. methode
 5. analyse
 6. conclusie
 7. bronnengebruik & bronvermelding

Bij talenopleidingen komt daarbij:

 8. taalgebruik en taalvaardigheid in de doeltaal
2. Indien het cijfer van de eerste en tweede beoordelaar **vóór onderlinge consultatie** een verschil laat zien dat gelijk is aan of groter dan 1,5 punt, is het **raadzaam** (maar niet verplicht) een derde beoordelaar in te schakelen, die als slechter optreedt. Alternatief kunnen eerste en tweede beoordelaar het verschil in beoordeling via onderlinge consultatie overwinnen.
3. Indien eerste en tweede beoordelaar het **na onderlinge consultatie** oneens blijven over het eindcijfer van een eindwerkstuk of scriptie, **moet** de eerste beoordelaar het oordeel van een derde beoordelaar opvragen, die als slechter optreedt.

4. Als er een specifieke andere reden is om het oordeel van een onafhankelijk expert te vragen.
5. Als de onderwijsdirecteur die verantwoordelijk is voor de betreffende opleiding daartoe besluit.

De eerste beoordelaar is verantwoordelijk voor de communicatie tussen de beoordelaars, de volledige invulling van de beoordelingsformulieren, het doorgeven van het eindcijfer aan OSZ, het archiveren van de formulieren en voor het informeren van de student.

BEOORDELINGSFORMULIER DERDE BEOORDELAAR

MASTERSCRIPTIE

BASISGEGEVENS STUDENT
Naam
Studentnummer
Naam opleiding
Titel eindwerkstuk
(IN TE VULLEN DOOR 1^E BEOORDELAAR)
<i>Reden voor de consultatie van een 3^e beoordelaar (aankruisen):</i> <input type="checkbox"/> 1 ^e en 2 ^e beoordelaar komen uit op een 6 of 6,5 <input type="checkbox"/> 1 ^e en 2 ^e beoordelaar zijn het na onderlinge consultatie oneens over het eindcijfer <input type="checkbox"/> 1 ^e en 2 ^e beoordelaar hebben een andere specifieke reden, <i>nl.</i>
<i>Datum waarop u de beoordeling aan de 3^e beoordelaar heeft toegestuurd (per e-mail):</i>
(IN TE VULLEN DOOR 3^E BEOORDELAAR)
<i>Naam</i>
<i>Departement</i>
<i>Uw oordeel over het eindwerkstuk:</i> Onvoldoende / voldoende / goed / zeer goed
<i>Beknopte onderbouwing van uw oordeel</i>
<i>Datum waarop u de beoordeling aan de 1^e beoordelaar heeft toegestuurd (per e-mail):</i>

